

Staatskirchenrechtliche Abhandlungen

Band 40

**Die Religionsfreiheit
in der Bundesrepublik Deutschland
und den Vereinigten Staaten
von Amerika unter spezieller
Berücksichtigung
der jeweiligen Methodik der
Verfassungsinterpretation**

Von

Ulrich Fülbier



Duncker & Humblot · Berlin

ULRICH FÜLBIER

Die Religionsfreiheit in der Bundesrepublik Deutschland
und den Vereinigten Staaten von Amerika unter spezieller
Berücksichtigung der jeweiligen Methodik der
Verfassungsinterpretation

Staatskirchenrechtliche Abhandlungen

Herausgegeben von

Otto Depenheuer · Alexander Hollerbach · Josef Isensee
Joseph Listl · Wolfgang Loschelder · Hans Maier · Paul Mikat
Stefan Muckel · Wolfgang Rübner · Christian Starck

Band 40

Die Religionsfreiheit
in der Bundesrepublik Deutschland
und den Vereinigten Staaten
von Amerika unter spezieller
Berücksichtigung
der jeweiligen Methodik der
Verfassungsinterpretation

Eine rechtsvergleichende Studie

Von

Ulrich Fülbier



Duncker & Humblot · Berlin

Die Rechtswissenschaftliche Fakultät der Universität zu Köln
hat diese Arbeit im Jahre 2002 als Dissertation angenommen.

Bibliografische Information Der Deutschen Bibliothek

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in
der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische
Daten sind im Internet über <<http://dnb.ddb.de>> abrufbar.

Alle Rechte vorbehalten
© 2003 Duncker & Humblot GmbH, Berlin
Fremddatenübernahme und Druck:
Berliner Buchdruckerei Union GmbH, Berlin
Printed in Germany

ISSN 0720-7247
ISBN 3-428-11185-0

Gedruckt auf alterungsbeständigem (säurefreiem) Papier
entsprechend ISO 9706 ☹

*Meinen Eltern
Barbara und Klaus-Dieter Fülber*

In Liebe und Dankbarkeit

Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde im September 2002 von der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Universität zu Köln als Dissertation angenommen. Den infolge einiger erschwerender Begleitumstände nicht immer absehbaren Erfolg des Promotionsverfahrens habe ich nicht nur der Freude an dem gewählten Thema, sondern auch dem Zuspruch und der Unterstützung einiger Menschen zu verdanken.

An erster Stelle sei dabei der Betreuer dieser Arbeit, Herr Prof. Dr. Stefan Muckel, genannt. Er hat den Fortgang der Arbeit in jeder Hinsicht engagiert und erfolgreich unterstützt, zeigte sich stets hilfsbereit und hat darüber hinaus mit seiner zügigen Durchsicht den Grundstein dafür gelegt, daß das Verfahren noch vor meiner 2. juristischen Staatsprüfung abgeschlossen werden konnte. Für die Zweitkorrektur der Arbeit danke ich Herrn Prof. Dr. Arnulf Schmitt-Kammler ganz herzlich. Nicht vergessen möchte ich aber auch meine beiden vorherigen, im Verlauf der Arbeit leider verstorbenen Betreuer, Herrn Prof. Dr. Hartmut Krüger und Herrn Prof. Dr. Joachim Burmeister, an deren Sachverstand und Menschlichkeit ich mich gerne erinnere.

In diesem Zusammenhang danke ich auch Herrn Prof. Michael C. Dorf („Mike“), dessen Mitwirkung mir nicht nur einen erlebnis- und erkenntnisreichen Forschungsaufenthalt an der Columbia University School of Law in New York City ermöglichte, sondern der mir auch jederzeit für Diskussionen und Fragen zum US-amerikanischen Verfassungsrecht zur Verfügung stand. Seine herzliche, fast freundschaftliche Art hat mich nachhaltig beeindruckt.

Der Aufenthalt an der Columbia Law School wurde durch ein „DAAD Doktorandenstipendium im Rahmen des gemeinsamen Hochschulsonderprogramms III von Bund und Ländern“ gefördert.

Es erfüllt mich mit Freude, daß die Arbeit in die Schriftenreihe „Staatskirchenrechtliche Abhandlungen“ aufgenommen wurde. Dafür bin ich den Herausgebern der Reihe zu Dank verpflichtet. Ein Wort des Dankes gilt überdies dem Erzbistum Köln, das die Drucklegung dieser Arbeit mit einem großzügigen Druckkostenzuschuß gefördert hat.

Danken möchte ich auch meinem gesamten Freundeskreis, insbesondere aber Peter Antwerber, der auch von Spanien aus immer für mich da war, meiner einzigartigen „Busenfreundin“ Ariane Giesecke und Helge Dedek, der mir nicht nur mit seinem freundschaftlichen, sondern auch mit seinem unschätzbaren juristischen Rat zur Seite stand, sowie nicht zuletzt meiner Freundin Suzee Lee. Für deren

große Hilfe bei der abschließenden Durchsicht des Manuskripts danke ich auch Berit Bäumerich und Christian Giesecke ganz herzlich.

Abschließend möchte ich meiner Familie danken, die stets ihre schützende Hand über ihren „Jüngsten“ hielt. Meine Brüder Rolf Uwe und Klaus-Peter, deren akademische Leistungen mir immer Ansporn und Vorbild zugleich waren, sind mir in nahezu allen Lebenslagen zum ersten Ansprechpartner geworden. Meinem Vater, Klaus-Dieter Fülbier, der in den letzten Jahren über sich hinausgewachsen ist, kann ich nicht genug dafür danken, daß er mir in jeglicher Hinsicht den Rücken freigehalten hat.

Widmen aber möchte ich die Arbeit in erster Linie meiner im März 2001 viel zu früh verstorbenen Mutter, Barbara Fülbier, die mir alle Liebe dieser Welt hat zukommen lassen und der ich mit dem Abschluß dieser Dissertation gewiß viel Freude und Stolz bereitet hätte. Worte können nicht ausdrücken, wie sehr sie mir fehlt.

Köln, im Juni 2003

Ulrich Fülbier

Inhaltsverzeichnis

| | |
|-------------------------|----|
| Einleitung | 19 |
|-------------------------|----|

Erster Teil

| | |
|--|----|
| Vorbemerkungen zu den Rechts- und Grundrechtssystemen | 24 |
|--|----|

| | |
|---------------|----|
| § 1 USA | 24 |
|---------------|----|

| | |
|---------------------|----|
| I. Common Law | 24 |
|---------------------|----|

| | |
|--|----|
| II. Verankerung verfassungsgerichtlicher Kontrolle | 26 |
|--|----|

| | |
|--|----|
| III. Zuständigkeit bei Verfassungsfragen | 28 |
|--|----|

| | |
|-----------------------|----|
| § 2 Deutschland | 30 |
|-----------------------|----|

| | |
|------------------------|----|
| I. Gesetzesrecht | 30 |
|------------------------|----|

| | |
|--|----|
| II. Verankerung verfassungsgerichtlicher Kontrolle | 31 |
|--|----|

| | |
|--|----|
| III. Zuständigkeit bei Verfassungsfragen | 32 |
|--|----|

Zweiter Teil

| | |
|---|----|
| Methodik der Verfassungsinterpretation | 34 |
|---|----|

| | |
|---------------------------|----|
| § 1 Problemstellung | 34 |
|---------------------------|----|

| | |
|-----------------------|----|
| § 2 Deutschland | 35 |
|-----------------------|----|

| | |
|-----------------------------|----|
| I. Auslegungsmethoden | 35 |
|-----------------------------|----|

| | |
|---|----|
| 1. Objektive und subjektive Theorie | 36 |
|---|----|

| | |
|----------------------------|----|
| a) Objektive Theorie | 36 |
|----------------------------|----|

| | |
|-----------------------------|----|
| b) Subjektive Theorie | 37 |
|-----------------------------|----|

| | |
|---|----|
| c) Zusammenschau von objektiver und subjektiver Theorie | 37 |
|---|----|

| | |
|--|----|
| d) Unmöglichkeit einer exakten Trennung objektiver und subjektiver Gesichtspunkte | 38 |
| 2. Ergebnis | 40 |
| II. Auslegungssprinzipien | 40 |
| 1. Prinzip von der Einheit der Verfassung | 41 |
| 2. Konkretisierung grundlegender Prinzipien der Verfassung | 42 |
| III. Probleme der Verfassungsinterpretation | 44 |
| § 3 USA | 45 |
| I. Auslegungsmethoden | 46 |
| 1. Law and Economics sowie Critical Legal Studies | 47 |
| 2. Privileged Factor Theories | 48 |
| 3. Balancing Theories | 49 |
| 4. Open-System Theories | 50 |
| 5. Ansatz des Supreme Court | 51 |
| 6. Notwendigkeit einer gleichberechtigten Anwendung der wichtigsten Auslegungsmethoden | 53 |
| II. Auslegungsprinzipien | 56 |
| 1. Stare decisis und Einheit der Verfassungsrechtsprechung | 56 |
| 2. Judicial self-restraint und der Grundsatz verfassungskonformer Auslegung | 59 |
| 3. Political question-Doktrin | 60 |
| III. Probleme der Verfassungsinterpretation und Vergleich | 61 |
| § 4 Einheitliche Anwendung der Methodik | 63 |
| <i>Dritter Teil</i> | |
| Staatskirchenrechtliche Systeme | |
| § 1 Einleitung | 64 |
| § 2 Typologie des Staatskirchenrechts | 65 |
| § 3 Deutschland | 66 |
| I. Wortlaut | 66 |