

| | |
|---|------------|
| bb) Verfahren gegen „landschädliche Leute“ | 75 |
| cc) Beweisrecht | 77 |
| E. Übergang zum Inquisitionsverfahren | 79 |
| 1. Materielles Strafrecht | 82 |
| 2. Verfahrensgestaltung nach dem Inquisitionsgrundsatz | 83 |
| 3. Verdrängung des privaten Anklägers | 86 |
| 4. Umgestaltung des Beweisrechts | 88 |
| 5 Fortentwicklung des Inquisitionsprozesses | 90 |
| F. Rückblick | 93 |
| G. Rückgewinn alter Verfahrenspositionen des Verletzten in der RStPO von 1877? | 96 |
| H. Vorläufer der „verletztenfreundlichen“ Institute der StPO | 98 |
| 1. Regelungen der Carolina | 98 |
| 2. Injurien und Injurienverfahren | 99 |
| 3. Strafantrag | 104 |
| 4. Mitwirkungsrechte des Verletzten in den Partikularrechten ... | 106 |
| I. Diskussion um die Verletztenbeteiligung bis zur Einführung der RStPO | 110 |
| 1. Leitgedanken | 111 |
| a) Historische Vorbilder | 111 |
| b) Liberalismus und Staatsidee | 111 |
| c) Verletzteninteressen | 113 |
| d) Kontrolle der Staatsanwaltschaft | 114 |
| 2. Popularanklage | 118 |
| 3. Prinzipale Privatanklage | 122 |
| 4. Subsidiäre Privatanklage | 129 |
| 5. Nebenklage | 131 |
| 6. Strafantrag | 134 |
| 7. Rückblick | 139 |
| J. Berücksichtigung des Verletzten in der RStPO | 140 |
| 1. Erste Bemühungen und Entwürfe | 140 |
| 2. Subsidiäre Privatanklage und Klageerzwingungsverfahren ... | 142 |
| 3. Nebenklage | 145 |
| 4. Adhäsionsverfahren | 146 |

| | |
|--|-----|
| 5. Zusammenfassung | 149 |
| K. Überblick über die Entwicklung der Stellung des Verletzten nach 1877 | 150 |
| 1. Strafantrag | 151 |
| 2. Privatklage | 153 |
| 3. Klageerzwingungsverfahren | 157 |
| 4. Nebenklage | 159 |
| 5. Adhäsionsverfahren | 164 |
| L. Fazit | 167 |
| III. Zum Zweck des Strafverfahrens | 173 |
| 1. Verbrechensbekämpfung | 175 |
| 2. Interessenausgleich zwischen Staat und Individuum | 176 |
| 3. Ermittlung der materiellen Wahrheit | 177 |
| 4. Klärung des Tatverdachts | 184 |
| 5. Vorbereitung der Strafzumessung | 189 |
| 6. Durchsetzung des materiellen Strafrechts | 191 |
| 7. (Wieder-)Herstellung von Rechtsfrieden | 195 |
| a) Rechtskraft als Rechtsfrieden | 197 |
| b) Legitimation des Verfahrensergebnisses | 200 |
| c) Konfliktbeilegung | 204 |
| d) Sozialer Frieden | 207 |
| aa) Beseitigung der Folgen der Straftat | 207 |
| bb) Beseitigung der Folgen der Verdachtssituation | 213 |
| 8. Zusammenfassung | 215 |
| IV. Konfliktlösung außerhalb des Strafverfahrens | 220 |
| 1. Wurzeln der Alternativen-Bewegung | 223 |
| 2. Grundgedanken und Ziele der Alternativen-Bewegung | 233 |
| 3. Alternativen ohne strafrechtlichen Bezug | 239 |
| 4. Erprobte alternative Modelle im Ausland | 241 |
| a) Mediation in Ostasien | 242 |
| b) Gesellschaftliche Gerichte | 244 |
| aa) Kollegengerichte in der Sowjetunion | 245 |
| bb) Konflikt- und Schiedskommissionen in der DDR | 248 |
| cc) Schiedskommissionen in Jugoslawien und Polen | 252 |
| 5. Experimentelle Mediationsprogramme in den USA und Kanada | 257 |
| a) Arbitration as an Alternative | 257 |

| | |
|--|-----|
| b) Citizen Dispute Settlement Centers | 258 |
| c) Dorchester Urban Court | 261 |
| d) Neighborhood Justice Centers | 262 |
| e) Conciliation dans la Communauté (Québec) | 265 |
| f) Victim/Offender Reconciliation Program (VORP) | 268 |
| g) San Francisco Community Board Program | 270 |
| 6. Formen alternativer Konfliktregelung in Deutschland | 273 |
| a) Vergleichsbehörden i.S.v. § 380 StPO | 273 |
| b) Friedensrichter | 277 |
| c) Reformvorschläge zum außerstrafprozessualen Sühneverfahren | 282 |
| d) Vorschläge zur „Betriebsjustiz“ | 291 |
| 7. Gemeinsamkeiten und Unterschiede alternativer Einrichtungen | 296 |
| a) Fallmaterial | 296 |
| b) Verfahren | 300 |
| c) Sanktionen | 308 |
| d) Ergebnisse | 309 |
| 8. Kritik der Alternativen-Modelle | 314 |
| a) Ineffizienz der Alternativen | 315 |
| b) Nickerfüllung der selbst gesetzten Ansprüche | 321 |
| aa) Verankerung in der community | 321 |
| bb) Aufarbeitung tieferliegender Konfliktursachen | 322 |
| cc) Stabilisierende Wirkungen für die Zukunft | 324 |
| dd) Freiwilligkeit | 324 |
| ee) Grundsätzliche Unterschiede gegenüber gerichtlicher Streiterledigung | 329 |
| c) Politisch geprägte Einwände | 330 |
| aa) Ausdehnung sozialer Kontrolle | 330 |
| bb) Verkürzung des staatlichen Rechtsschutzes | 334 |
| cc) Kein Ausgleich von Machtunterschieden | 339 |
| dd) Absorption von Protestpotential | 341 |
| d) Zusammenfassung | 342 |
| 9. Modell eines informellen Mediationsverfahrens | 343 |
| a) Anwendungsbereich des Mediationsverfahrens | 345 |
| aa) Geeignete Arten von Konflikten | 345 |
| bb) Verhältnis der Konfliktparteien zueinander | 347 |
| cc) Vermittlungsgeeignete Delikte | 350 |
| dd) Abgrenzung zum Anwendungsbereich des Strafverfahrens | 352 |
| b) Ziel und Ausgestaltung des Mediationsverfahrens | 363 |
| c) Mediation und Strafverfahren | 369 |
| d) Zusammenfassung | 375 |

| | |
|---|-----|
| V. Die Stellung des Verletzten im staatlichen Strafverfahren | 377 |
| A. Einleitung | 377 |
| B. Kriminologische und viktimologische Grundlagen | 380 |
| 1. Opfersituation | 380 |
| a) Folgen der Straftat | 381 |
| b) Folgen der Strafverfolgung | 384 |
| 2. Opfermitverantwortung? | 389 |
| a) Opferdisposition | 391 |
| b) Opferpräzipitation | 396 |
| 3. Opferinteressen | 403 |
| a) Bedürfnisse | 403 |
| b) Erwartungen an die Strafrechtspflege | 405 |
| c) Zur Frage des Genugtuungsbedürfnisses des Verletzten | 408 |
| 4. Zusammenfassung | 413 |
| C. Rechtspositionen des Verletzten im Strafverfahren | 414 |
| 1. Wer ist „Verletzter“? | 414 |
| 2. Opferschutz und Aktivrechte des Verletzten | 422 |
| a) Opferschutz | 423 |
| b) Aktivrechte | 428 |
| 3. Zur Nebenklage | 434 |
| 4. Möglichkeiten des Opferschutzes | 437 |
| a) Opfer- und Zeugenhilfe | 437 |
| aa) Opferhilfe | 439 |
| bb) Zeugenbetreuung | 442 |
| b) Hinderung des Strafverfahrens („Strafantragsrecht“) | 444 |
| aa) Bagatellgedanke | 448 |
| bb) Versöhnungsgedanke | 450 |
| cc) Schutz der Privatsphäre des Verletzten | 451 |
| c) Opferschutz bei Vernehmungen | 456 |
| aa) Gegenstand der Vernehmung | 457 |
| bb) Beistand bei der Vernehmung | 461 |
| cc) Wiederholte Vernehmungen | 462 |
| d) Opferschutz in der Hauptverhandlung | 465 |
| aa) Befragung durch den Vorsitzenden | 465 |
| bb) Ausschluß des Angeklagten | 466 |
| cc) Ausschluß der Öffentlichkeit | 467 |

| | |
|---|-----|
| e) Recht auf anwaltlichen Beistand | 469 |
| aa) Rechte des Anwalts | 469 |
| bb) Beiordnung eines Anwalts? | 471 |
| cc) Kosten des Opferanwalts | 471 |
| dd) Notwendige Verteidigung bei Tätigkeit eines Opferanwalts? | 476 |
| f) Zusammenfassung | 477 |
| 5. Beteiligungsrechte des Verletzten | 478 |
| a) Beteiligung durch Anklageerhebung („Privatklage“) | 479 |
| aa) Abschaffung der Privatklage? | 479 |
| bb) Gegenargumente | 481 |
| cc) Privatklage in ausländischen Rechtsordnungen | 485 |
| b) Beteiligung durch Kontrolle der Staatsanwaltschaft („Klageerzwingung“) | 491 |
| aa) Zweck des Klageerzwingungsverfahrens | 491 |
| bb) Deliktsopfer und Klageerzwingungsverfahren | 494 |
| cc) Ausdehnung des Klageerzwingungsverfahrens? | 497 |
| c) Informationsrechte | 502 |
| aa) Vorüberlegungen | 502 |
| bb) Information über den Stand des Verfahrens | 505 |
| cc) Akteneinsichtsrecht | 506 |
| dd) Anwesenheitsrecht bei richterlichen Untersuchungs-handlungen | 508 |
| d) Beteiligungsrechte in der Hauptverhandlung | 509 |
| e) Beteiligung durch Einlegen von Rechtsmitteln | 516 |
| f) Zusammenfassung | 520 |
| 6. Strafverfahren und Schadenswiedergutmachung | 521 |
| a) Zum Adhäsionsverfahren | 522 |
| b) Schadenswiedergutmachung als Strafe? | 527 |
| aa) Übernahme staatlicher Verantwortung für die Schadens-wiedergutmachung | 528 |
| bb) Zur Privatstrafe | 531 |
| cc) Schadensersatzverpflichtung als (Teil der) Strafe | 532 |
| dd) Restitutionsvereinbarungen zwischen Täter und Opfer | 540 |
| VI. Zusammenfassung der Ergebnisse und Vorschläge | 544 |
| Literatur | 549 |
| Sachverzeichnis | 606 |

I. Einleitung

Wer vor einigen Jahren, als die Idee zu der vorliegenden Arbeit entstand, die Rolle des Verletzten¹ im Strafverfahren zu erforschen sich aufmachte, der betrat nicht gerade eine terra incognita, wohl aber eine recht vernachlässigte, mit wissenschaftlicher Erkenntnis karg bewachsene Landschaft, an deren Kultivation auch kaum Interesse zu bestehen schien. Dieses Bild hat sich innerhalb kurzer Zeit wesentlich gewandelt: Das Feld der Wissenschaft vom Opfer, die Viktimologie, ist reich bestellt², und auch im engeren Bereich der Strafprozeßlehre ist der Verletzte längst nicht mehr der „forgotten man“, als den man ihn noch vor wenigen Jahren mit Recht bezeichnen konnte³.

Die Früchte der Bemühungen um das Opfer sind vielfältig. An erster Stelle sind praktische Initiativen zu nennen, die, wie etwa die „Hanauer Hilfe“ in der Bundesrepublik Deutschland sowie zahlreiche Opferhilfsprogramme in England und den U.S.A., die Erkenntnisse über spezifische Bedürfnisse von Deliktsopfern in unmittelbar wirksame Unterstützung umsetzen⁴. Auch die gesetzgebenden Organe verschiedener

¹ Die Ausdrücke „Verletzter“ und „Opfer“ werden in dieser Arbeit synonym verwendet; eingehend zu einer hier an sich möglichen Nuancierung zwischen strafprozessualem Verletzten- und kriminologischem Opfer-Begriff Rieß, Jura 1987, 281 f.

² Symptomatisch, wenn auch nicht notwendig ursächlich hierfür sind die üblichen Merkmale der Institutionalisierung eines Wissenschaftszweiges: Eine World Society of Victimology besteht, die in dreijährlichem Rhythmus internationale Symposien abhält, eine Zeitschrift „Victimology“ wird herausgegeben, auch Handbücher existieren (s. für Deutschland H.J. Schneider, Viktimologie, 1975; Kiefl/Lamnek, Soziologie des Opfers, 1986), und verschiedene Wissenschaftler konzentrieren ihre Publikationstätigkeit auf viktimologische Fragestellungen (eine Sammlung neuerer Forschungsergebnisse enthält Miyazawa/Ohya, Victimology, 1986). Das Urteil von Weis, MschrKrim. 1972, 170, 175, es handle sich „bei der ‘Viktimologie’ um eine nicht zur Entstehung gelangte Wissenschaft und im übrigen um ein Modewort, das ... keine neue Erkenntnis liefert und keinen neuen Sachverhalt beschreibt“, ist also jedenfalls in seinem ersten Teil gründlich widerlegt worden. S. auch den Überblick bei Sessar, Festschrift für Jescheck, Bd. II, 1985, S. 1137.

³ Joutsen, Role, 1987, S. 278, weist allerdings mit Recht darauf hin, daß der Verletzte in den meisten europäischen Strafprozeßsystemen seit jeher eine feste (wenn auch nicht unbedingt bedeutungsvolle) Rolle innehatte.

⁴ S. hierzu den Überblick bei Joutsen, Role, 1987, S. 143-149; Dussich, Opferhilfzentrum, 1985; zur „Hanauer Hilfe“ Schädler, BewHi 1985, 73; ders., Opfer- und Zeugenhilfe, 1986; s. aber auch die kritischen Bemerkungen bei Weigend, Victimology 8 (1983), S. 91; Elias, Community Control, 1986, S. 297ff.

Staaten haben die Diskussion um die Rechte und die angemessene Stellung des Verletzten aufgegriffen und zum Anlaß für konkrete legislatorische Maßnahmen genommen⁵. Der deutsche Gesetzgeber hat sich diesem internationalen Trend nicht verschlossen und auf der Grundlage der beim 55. Deutschen Juristentag 1984 geführten Diskussionen Ende 1986 ein „Erstes Gesetz zur Verbesserung der Stellung des Verletzten im Strafverfahren“⁶ verabschiedet — ein Gesetz, das zwar manche Ungereimtheiten bei dem bis dahin geltenden Recht der Nebenklage beseitigt und die Chancen einiger Verletzter auf anwaltlichen Beistand im Strafverfahren erhöht hat, von dem man aber nicht behaupten kann, daß es der große Wurf zur Klärung der Verletzenstellung sei⁷.

Bezeichnend für den hohen Stellenwert, der der Opferproblematik eingeräumt wird, ist schließlich die Tatsache, daß die Vollversammlung der Vereinten Nationen 1985 eine „Declaration of Basic Principles of Justice for Victims of Crime and Abuse of Power“⁸ verabschiedet hat, die zwar — verständlicherweise — recht allgemein gehalten ist, die aber doch einen deutlichen Beweis für die international gestiegene Sensibilität für die Belange des Deliktspflichtigen darstellt⁹.

Die tieferen sozialen und politischen Ursachen für die Wiederentdeckung des Verletzten als Teilnehmer am Strafverfahren, aber auch als

⁵ S. etwa den Victim and Witness Protection Act des amerikanischen Bundesgesetzgebers von 1982 (Public Law No. 97-291; dazu Goldstein, *Law and Contemporary Problems* 47 (1984), S. 225) und ähnliche Kodifikationen verschiedener Einzelstaaten der U.S.A.; s. auch das französische Gesetz Nr. 83-608 vom 8. Juli 1983 „renforçant la protection des victimes d’infractions“ (J.O. 9 juill. 1983, p. 2122).

⁶ BGBl. 1986 I, S. 2496.

⁷ Darstellungen des Gesetzes bei Böttcher, JR 1987, 133; Jung, JuS 1987, 159; Rieß, Jura 1987, 281, 285-291; zur Kritik der Neuregelungen s. Thomas, StV 1985, 431; Schünemann, NStZ 1986, 193, 196-200; Kempf, StV 1987, 215; Weigend, NJW 1987, 1170.

⁸ A/RES/40/34. Die Resolution beruht auf langfristigen Vorarbeiten, die auf dem 7. U.N. Kongreß für Verbrechensverhütung und Behandlung von Straftätern in Mailand 1985 abgeschlossen wurden; vgl. hierzu eingehend Joutsen, Role, 1987, S. 63-69.

⁹ Die Deklaration fordert u.a. Information des Verletzten über seine Rechte, Unterstützung während des Strafverfahrens, Schutz gegenüber Bedrohung und Einschüchterung, die Verwendung von Ausgleichs- und Konfliktbeilegungseinrichtungen in geeigneten Fällen sowie den Ausbau der Möglichkeiten von Opferentschädigung durch den Täter und durch staatliche Stellen. Ein informativer Kurzkommentar zu der Deklaration findet sich bei Joutsen, Role, 1987, S. 298-324. Ähnliche Schwerpunkte wie die U.N. Deklaration enthält auch die Empfehlung No. R (85) 11 des Ministerrats der Mitgliedstaaten des Europarats vom 28. Juni 1985, mit begleitendem Bericht abgedruckt in European Committee on Crime Problems, Position, 1985.

berechtigter Benefiziar sozialer und staatlicher Zuwendung liegen noch im dunkeln. Beschränkt man sich auf den Versuch einer Deutung vor dem Hintergrund der jüngeren strafrechtlichen Ideengeschichte, so spricht einiges für die Annahme, daß die Renaissance opferbezogenen Denkens durch den Niedergang bisher dominierender Sinngebungen von Strafrechtspflege wenn nicht ausgelöst, so doch zumindest begünstigt wurde: Weder im klassischen, auf die Rechtsbeziehung zwischen Staat und Straftäter fixierten Strafrechtsdenken des 19. Jahrhunderts noch im spezialpräventiven Resozialisierungssstrafrecht war die Person des Verletzten von Bedeutung; nachdem nunmehr beide Konzepte an Glaubwürdigkeit verloren haben, existiert Raum für neue Ansätze zur Bewältigung des durch die Straftat aufgeworfenen Konflikts¹⁰.

Daß solche Ansätze gerade auf das Opfer zurückgreifen, ist kein Zufall. Denn zum einen ist die Position des Verletzten, wie heute allgemein anerkannt ist, in Zuge der Verstaatlichung der Strafrechtspflege so sehr geschwächt worden, daß der Verletzte nicht nur seinen früheren Einfluß auf den Verfahrensausgang, sondern auch die für unmittelbar Betroffene in anderen Verfahrensarten (man denke etwa an den Beigeladenen im Verwaltungsprozeß) heute selbstverständliche Grundausstattung an Beteiligungsmöglichkeiten verloren hat — eine Überreaktion, die nach Kompensation verlangt¹¹. Zum anderen liegt für eine sozialwissenschaftlich beeinflußte Betrachtung des Verfahrens die Vermutung nahe, daß eine wirksame Lösung des durch die Straftat deutlich gewordenen oder entstandenen Konflikts über den Kopf des Verletzten hinweg nicht gelingen kann¹².

Die Forderung nach stärkerer Einbeziehung des Opfers in den Prozeß ist in ihrer Tendenz ambivalent. Sie kann sowohl (durch Rücksicht auf das — oft nur postulierte — „Genugtuungsinteresse“ des Verletzten) die Verstärkung retributiver Elemente als auch die Ersetzung des Strafrechts „durch etwas Besseres“, nämlich durch friedlichen Ausgleich zwischen Täter und Opfer, zum Ziel haben¹³. Diese Doppelgesichtigkeit

¹⁰ Ähnlich die Analyse bei Rössner, Verbrechensopfer, 1986, S. 10f.; s. auch Seebode, Opfer, 1986, S. 178f.; Schünemann, NSZ 1986, 193, 194.

¹¹ So auch — unter Hinweis auf Art. 1 und 2 GG sowie auf das Sozialstaatsprinzip — Seebode, Opfer, 1986, S. 17; ähnlich H.J. Schneider/Bussmeyer, Fortschritte, 1986, S. 17. Teilweise, vor allem im Ausland, wird der Kompensationbedarf zugunsten des Verletzten freilich ganz anders begründet. Es gehe um die angemessene Reaktion auf die „almost mindless permissiveness“ des Strafjustizsystems gegenüber Rechtsbrechern (so Carrington/Nicholson, Pepperdine Law Review 11 (1984), S. 1,4), und nachdem die Prozeßrechte des Beschuldigten in der Vergangenheit über alle Maßen ausgedehnt worden seien, sei nun im Gegenzug das Opfer „an der Reihe“ — eine Auffassung, die keiner näheren Diskussion bedarf.

¹² Kunz, Bagatellprinzip, 1984, S. 287.