

| | |
|---|------------|
| 1. Pflichtwidrigkeitszusammenhang | 121 |
| a) Problemstellung innerhalb des Pflichtwidrigkeitszusammenhangs | 122 |
| b) Erfolgszurechnung nach der Risikoerhöhungslehre | 124 |
| c) Kritik an der Risikoerhöhungslehre | 125 |
| d) Zwischenergebnis | 127 |
| 2. Ergebnis bezüglich der objektiven Zurechenbarkeit an den einzelnen Geschäftsführer ohne Einbeziehung des Verhaltens seiner Geschäftsleitungskollegen | 127 |
| 3. Einfluß der Mittäterschaft auf die Zurechenbarkeit des Erfolgs | 128 |
| 4. Ergebnis zur objektiven Zurechenbarkeit des Erfolgs an die Mittäter | 128 |
| VI. Ergebnis bezüglich der vorsätzlichen Unterlassungsstrafbarkeit ab der Sondersitzung | 129 |
| VII. Sukzessive Mittäterschaft bezüglich der gefährlichen Körperverletzung | 129 |
| 1. Argumentation des BGH | 129 |
| 2. Stellungnahme | 130 |
| 3. Ergebnis | 135 |
| <i>B. Kausalitäts- und Täterschaftsfragen im Bereich der fahrlässigen Körperverletzung</i> | <i>136</i> |
| I. Argumentation des BGH | 136 |
| II. Wertung | 138 |
| III. Streitstand | 139 |
| IV. Stellungnahme zur Fahrlässigkeitsstrafbarkeit | 142 |
| 1. Kausalität des Verhaltens der Angeklagten im Zeitraum bis zur Sondersitzung für die eingetretenen Verletzungserfolge | 142 |
| 2. Objektive Zurechenbarkeit der Verletzungserfolge an die Angeklagten im Zeitraum vor der Sondersitzung | 143 |
| 3. Gibt es die Figur fahrlässiger Mittäterschaft? | 143 |
| a) Die herrschenden Meinung | 144 |
| b) Stellungnahme | 146 |
| c) Zwischenergebnis | 151 |
| d) Befürworter der Figur fahrlässiger Mittäterschaft | 151 |
| 4. Ergebnis: die Voraussetzungen fahrlässiger Mittäterschaft | 156 |
| V. Übertragung der gewonnenen Erkenntnisse auf den Lederspray-Sachverhalt | 157 |

| | |
|--|-----|
| Inhaltsverzeichnis | 13 |
| 1. Kausaler Tatbeitrag | 157 |
| 2. Gemeinsame Sorgfaltspflicht | 157 |
| 3. Bewußtsein des gemeinsamen Handelns sowie der gemeinsamen Pflichtenstellung | 158 |
| 4. Zwischenergebnis | 158 |
| 5. Zur objektiven Zurechenbarkeit im Rahmen der Fahrlässigkeitsdelikte | 158 |
| VI. Ergebnis bezüglich der Fahrlässigkeitsdelikte im Lederspray-Sachverhalt | 159 |
| <i>C. Strafbarkeit aus einem Begehungsdelikt der gefährlichen/fahrlässigen Körperverletzung (§§ 223, 223a; § 230 StGB)</i> | 159 |
| Resümee zur Lederspray-Entscheidung | 160 |

Teil 2

| | |
|---|-----|
| Kausalitäts- und Täterschaftsfragen bei der strafrechtlichen Würdigung pflichtwidriger Kollegialentscheidungen | 162 |
| Übertragung der in Teil 1 gewonnenen Ergebnisse auf verschiedene Fallgruppen | 162 |
| I. Die Vielfalt denkbarer Kollegialentscheidungen | 162 |
| II. Gebotene Eingrenzungen der zu behandelnden Thematik | 165 |
| 1. Strafrechtlich relevantes Verhalten | 165 |
| 2. Relevanter Kausalzusammenhang | 166 |
| 3. Interne Gleichberechtigung der Kollegiumsmitglieder | 166 |
| 4. Unterlassungsstrafbarkeit /Garantenstellung | 167 |
| III. Ausgangsfall | 167 |

Fallgruppe 1

| | |
|---|-----|
| Einstimmig getroffene pflichtwidrige Entscheidung | 168 |
| I. Ergebnis | 169 |
| II. Übertragbarkeit der Beurteilung auf andere Fallgestaltungen | 169 |

Fallgruppe 2

| | |
|---|-----|
| Abstimmungsergebnis 6:5 für pflichtwidrige Entscheidung | 169 |
| I. Unterschiede zwischen Vorsatz- und Fahrlässigkeitsdelikt | 169 |

| | |
|---|-----|
| II. Die strafrechtliche Verantwortlichkeit der Befürworter der pflichtwidrigen Entscheidung | 170 |
| 1. Kausaler Tatbeitrag | 171 |
| 2. Täterschaftsfragen | 171 |
| 3. Ergebnis | 172 |
| III. Die strafrechtliche Verantwortlichkeit der Gegner der pflichtwidrigen Entscheidung | 172 |
| 1. Kausaler Tatbeitrag | 172 |
| 2. Mitverantwortlichkeit für getroffene Entscheidungen unabhängig vom eigenen Votum? | 173 |
| 3. Mitverantwortlichkeit aufgrund mittäterschaftlicher Zurechnung? | 175 |
| 4. Entfallen der Mitverantwortlichkeit bei Vorliegen anderer Kriterien? | 176 |
| 5. Strafbarkeit wegen unterlassener Verhinderung der Umsetzung des Beschlusses? | 178 |
| 6. Sukzessive Mittäterschaft? | 180 |
| 7. Gänzliche Straflosigkeit der pflichtgemäß votierenden Kollegiumsmitglieder? | 182 |
| a) Strafbarkeit als Gehilfe | 182 |
| b) Strafbarkeit nach § 138 Abs. 1 StGB | 183 |
| IV. Ergebnis zu Fallgruppe 2 | 183 |
| 1. Zur Strafbarkeit der Kollegiumsmitglieder | 183 |
| 2. Übertragbarkeit des gewonnenen Ergebnisses auf andere Fallgestaltungen | 184 |
| V. Annex: Zur strafrechtlichen Würdigung einer in geheimer Abstimmung erfolgten Mehrheitsentscheidung | 184 |
| Abwandlung zu Fallgruppe 2 | 186 |
| A. Zur Strafbarkeit wegen eines Verbrechensversuchs | 187 |
| I. Tatentschluß | 187 |
| II. Unmittelbares Ansetzen zur Tatbestandsverwirklichung | 188 |
| 1. Versuchsbeginn beim Begehungsdelikt | 188 |
| 2. Versuchsbeginn beim Unterlassungsdelikt | 189 |
| B. Zur Strafbarkeit wegen Verbrechensverabredung nach § 30 Abs. 2 StGB | 190 |
| C. Ergebnis zur Abwandlung von Fallgruppe 2 | 192 |

| | |
|--|-----|
| Inhaltsverzeichnis | 15 |
| I. Zur Strafbarkeit der Kollegiumsmitglieder | 192 |
| II. Übertragbarkeit der Beurteilung auf andere Fallgestaltungen | 193 |
| Fallgruppe 3 | |
| Strafrechtliche Würdigung bei Nichtteilnahme an der Abstimmung | 193 |
| I. Kausaler Tatbeitrag | 193 |
| II. (Mit-)Täterschaft? | 197 |
| 1. Mittäterschaft des fahrlässig handelnden Kollegiumsmitglieds X (Y)? | 198 |
| 2. Mittäterschaft des vorsätzlich handelnden Entscheidungsträgers X (oder Y)? | 201 |
| a) Mittäterschaft? | 201 |
| b) Mittelbare Täterschaft? | 201 |
| c) Zwischenergebnis | 202 |
| 3. Ergebnis | 204 |
| III. Annex 1: Fahrlässige Mittäterschaft des fahrlässig ein nachträgliches Votum unterlassenden X mit seinem ebenfalls fahrlässig unterlassenden Kollegen Y? | 205 |
| IV. Annex 2: Vorsätzliche Mittäterschaft mit dem zweiten vorsätzlich ein nachträgliches Votum unterlassenden Kollegen? | 205 |
| V. Ergebnis zu Fallgruppe 3 | 206 |
| 1. Strafbarkeit der Kollegiumsmitglieder | 206 |
| 2. Übertragbarkeit auf andere Fallkonstellationen | 206 |
| Abwandlung zu Fallgruppe 3 | 206 |
| I. Einstimmiges Abstimmungsergebnis für pflichtwidrige Entscheidung | 206 |
| II. Ergebnis zur Abwandlung | 207 |
| 1. Strafbarkeit der Kollegiumsmitglieder | 207 |
| 2. Übertragbarkeit auf andere Fallkonstellationen | 208 |
| Fallgruppe 4 | |
| Strafrechtliche Würdigung der Stimmenthaltung | 208 |
| I. Grundkonstellation | 208 |
| II. Ergebnis zu Fallgruppe 4 | 212 |

| | |
|--|-----|
| Abwandlung zur Fallgruppe 4 | 212 |
| Fallgruppe 5 | |
| Vetorecht eines Kollegiumsmitglieds | 214 |
| <i>A. Zur Strafbarkeit des mit einem Vetorecht ausgestatteten Entscheidungsträgers</i> | 215 |
| I. Strafbarkeit bei Pflichtwidrigkeit des eigenen Votums | 215 |
| 1. Strafbarkeit wegen der aktiven Beteiligung im Rahmen der Entscheidungsfindung | 215 |
| 2. Daneben gegebene Strafbarkeit wegen unterlassener Ausübung des Vetorechts? | 215 |
| 3. Ergebnis | 217 |
| II. Strafbarkeit bei pflichtgemäßem eigenen Votum? | 217 |
| 1. Kausaler Tatbeitrag | 217 |
| 2. Unterlassungstäterschaft /Garantenstellung | 218 |
| III. Vorläufiges Ergebnis zu Abschnitt A | 219 |
| <i>B. Zur Strafbarkeit der mit einfachem Mitentscheidungsrecht ausgestatteten Kollegiumsmitglieder</i> | 220 |
| I. Strafbarkeit der Gegner der pflichtwidrigen Entscheidung | 220 |
| II. Strafbarkeit der Befürworter der pflichtwidrigen Entscheidung | 220 |
| 1. Auswirkungen des Vetorechts auf das Kausalurteil bezüglich des Verhaltens der pflichtwidrig abstimmenden Kollegiumsmitglieder | 220 |
| 2. Auswirkungen der Unterlassung des A auf die objektive Zurechenbarkeit des Verletzungserfolgs an die pflichtwidrig votierenden Entscheidungsträger | 221 |
| 3. Zwischenergebnis | 223 |
| 4. Auswirkungen des Vetorechts auf den Deliktsvorsatz | 223 |
| 5. Ausschluß der Rechtswidrigkeit durch enttäushtes Vertrauen auf pflichtgemäße Handhabung des Vetorechts? | 226 |
| 6. Schuldaußschluß durch enttäushtes Vertrauen in die pflichtgemäße Handhabung des Vetorechts? | 226 |
| 7. Ergebnis bezüglich der Auswirkungen des Vetorechts auf die Strafbarkeit der Kollegiumsmitglieder mit einfachem Mitentscheidungsrecht | 228 |
| 8. Ergebnis zu II | 229 |

| | |
|--|-----|
| Inhaltsverzeichnis | 17 |
| <i>C. Auswirkungen der strafrechtlichen Würdigung des Verhaltens der Kollegiumsmitglieder mit einfachem Mitentscheidungsrecht auf die Verantwortlichkeit des mit dem Vetorecht ausgestatteten Entscheidungsträgers</i> | 229 |
| I. Beteiligungsform, falls der Betroffene der unterlegenen Minderheit angehört | 229 |
| 1. Mittelbare Täterschaft? | 230 |
| 2. (Sukzessive) Mittäterschaft? | 232 |
| II. Mittäterschaft in dem Fall, daß A Mitglied der pflichtwidrig entscheidenden Mehrheit ist? | 233 |
| III. Ergebnis zu Teil C | 233 |
| <i>D. Ergebnis zu Fallgruppe 5</i> | 234 |
| <i>E. Annex: Problematik des spezifischen Sonderwissens eines Entscheidungsträgers</i> | 234 |
| Abwandlung zu Fallgruppe 5 | 238 |
| I. Mittäterschaft? | 238 |
| 1. Strafbarkeit der pflichtwidrig abstimgenden Entscheidungsträger | 238 |
| 2. Strafbarkeit der pflichtgemäß abstimgenden Entscheidungsträger | 241 |
| 3. Ergebnis zu I | 241 |
| II. Beihilfe? | 241 |
| III. Ergebnis zur Abwandlung | 242 |
| Resümee | 243 |
| Literaturverzeichnis | 245 |

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|------------------------|--|
| AT | Allgemeiner Teil |
| BayObLG | Bayrisches Oberstes Landesgericht |
| BayVBl | Bayrische Verwaltungsblätter |
| BB | Betriebsberater |
| BGE | Entscheidungen des Schweizerischen Bundesgerichts |
| BGH | Bundesgerichtshof |
| BGHSt | Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Strafsachen |
| BGHZ | Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen |
| BWVP | Baden-Württembergische Verwaltungspraxis |
| DÖV | Die Öffentliche Verwaltung |
| EWiR | Entscheidungen zum Wirtschaftsrecht |
| FS | Festschrift |
| GA | Goldammers Archiv für Strafrecht |
| GemHt | Der Gemeindehaushalt |
| GmbHR | GmbH-Rundschau |
| h.M. | herrschende Meinung |
| JA | Juristische Arbeitsblätter |
| JB1 | Juristische Blätter |
| JR | Juristische Rundschau |
| JuS | Juristische Schulung |
| JZ | Juristenzeitung |
| LG | Landgericht |
| LK | Leipziger Kommentar zum Strafgesetzbuch |
| MDR | Monatsschrift für Deutsches Recht |
| NJW | Neue Juristische Wochenschrift |
| NStZ | Neue Zeitschrift für Strafrecht |
| OLG | Oberlandesgericht |
| OGH | Österreichischer Oberster Gerichtshof |
| Sch / Sch / Bearbeiter | <i>Schönke / Schröder / Bearbeiter</i> |
| SchwZStR | Schweizerische Zeitschrift für Strafrecht |

| | |
|--------|---|
| SJZ | Schweizerische Juristenzeitung |
| SK | Systematischer Kommentar zum Strafgesetzbuch |
| StGB | Strafgesetzbuch |
| StV | Strafverteidiger |
| wistra | Zeitschrift für Wirtschaft, Steuer, Strafrecht |
| WiVerw | Wirtschaft und Verwaltung (Beilage zum Gewerbearchiv) |
| ZGR | Zeitschrift für Unternehmens- und Gesellschaftsrecht |
| ZStW | Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft |
| ZUR | Zeitschrift für Umweltrecht |

Einleitung

In einer Zeit zunehmender Technisierung und Automatisierung, damit auch in ungeheurem Maße zunehmender Arbeitsteilung innerhalb des Wirtschaftslebens – sei es nun innerhalb des Produktionsprozesses von Konsumgütern, sei es aber auch innerhalb der Steuerung dieser Prozesse durch die immer mehr Mitglieder umfassenden Unternehmensleitungen –, werden die Zusammenhänge zwischen der Ausführung bestimmter Entscheidungen und den Vorgängen, die zu diesen Entscheidungen geführt haben, für den Außenstehenden immer undurchsichtiger. Als Folge hiervon wird die Gewährleistung eines effektiven Verbraucherschutzes durch eine wirksame Kontrolle dieser Prozesse – auch – durch die Strafgerichtsbarkeit immer schwieriger. Dadurch, daß die wenigsten Entscheidungen durch nur einen Entscheidungsträger getroffen werden – und damit dieser auch als Verantwortlicher eindeutig identifizierbar wäre –, wird es in zunehmendem Maße zum Problem, einerseits die Organisationsstrukturen innerhalb bestimmter Betriebe zu erhellen, andererseits festzustellen, wer innerhalb dieser Organisationsstrukturen die Verantwortung für eine konkrete Entscheidung trägt, die zum strafrechtlich sanktionierten Erfolg führte. Die Undurchsichtigkeit dieser Entscheidungsprozesse hat bereits dazu verleitet, vom Phänomen einer „organisierten Unverantwortlichkeit“¹ innerhalb arbeitsteilig organisierter Strukturen zu sprechen.

Der Trend geht dahin, daß viele der wichtigen Entscheidungen – nicht nur in Wirtschaftsunternehmen, auch innerhalb staatlicher Behörden und auch seit jeher auf kommunaler Ebene innerhalb des Gemeinderats – von Kollegialorganen getroffen werden. Hierdurch ergeben sich bei Rechtswidrigkeit dieser Entscheidungen zahlreiche Probleme: Wer genau ist verantwortlich für die getroffene Entscheidung? Soll das Gesamtorgan in einer Art „Sippenhaftung“ zur Rechenschaft gezogen werden oder nur diejenigen, die in rechtlich mißbilligter Weise abgestimmt haben?² Und wie steht es mit der Verantwortung derjenigen, die sich der Stimme enthalten haben³, usw. usw. Problematisch wird hier die Feststellung der Kausalität des einzelnen Abstimmungsverhaltens für die Entscheidung, sowie die Frage, ob die Abstimmenden mittäter-

¹ Die Formulierung stammt von *Schünemann*, wistra 1982, 41; vgl. auch *Volk*, JZ 1993, 430, 433, der für die Zukunft eine Kombination von Verbands- und Individualverantwortung vorschlägt. *Vogel*, GA 1990, 258, spricht von „kriminogenen Phänomenen der Verantwortungsverteilung und -abschwächung“.

² Vgl. dazu S. 172 ff.

³ Vgl. dazu Fallgruppe 4, S. 208 ff.

schaftlich handelten. Das Problem der eventuellen Mittäterschaft wird besonders drängend in Fällen einer möglichen Fahrlässigkeitsstrafbarkeit. Hier wird die Frage aufgeworfen, ob es die hergebrachte Strafrechtsdogmatik erlaubt, die Entscheidungsträger im Kollegium als fahrlässige Mittäter zu qualifizieren.

Diese Fragen – und einige darüber hinausgehende⁴ – werden in einer neueren BGH-Entscheidung, der sogenannten Lederspray- oder Erdal-Entscheidung⁵ aufgeworfen, die im Schrifttum ein starkes Echo⁶ erfahren hat.

Diese Entscheidung soll Ausgangspunkt der vorliegenden Arbeit sein. Anhand der Urteilsanalyse werden einige allgemeingültige Grundsätze für die Beurteilung der strafrechtlichen Verantwortlichkeit von Mitgliedern in Kollegialorganen für die dort getroffenen Entscheidungen erarbeitet. Im folgenden sollen nach Bildung von Fallgruppen alle möglichen Mehrheitsverhältnisse durchgespielt werden und jeweils anhand der erarbeiteten Grundsätze die Strafbarkeit der beteiligten Entscheidungsträger ermittelt werden. Dabei werden die im ersten Teil erzielten Ergebnisse weiterentwickelt und so für die Beurteilung anderer denkbarer Konstellationen zum Maßstab gemacht.

Ziel dieser Arbeit ist es, einige allgemein anwendbare Kriterien für die strafrechtliche Würdigung der Arbeit in Kollegialorganen zu entwickeln.

⁴ Vor allem im Bereich der Garantendogmatik, vgl. dazu S. 24 ff.

⁵ BGHSt 37, 106 ff.

⁶ Vgl. allein die zahlreichen Urteilsbesprechungen und -anmerkungen: *Amelung*, S. 64 ff.; *Beulke/Bachmann*, JuS 1992, 737 ff.; *Brammsen*, Jura 1991, 533 ff.; *ders.*, GA 1993, 97 ff.; *Hassemer*, JuS 1991, 253 ff.; *Hirte*, JZ 1992, 257 ff.; *Kuhlen*, NSZ 1990, 566 ff.; *Meier*, NJW 1992, 3193 ff.; *Puppe*, JR 1992, 30 ff.; *Samson*, StV 1991, 182 ff.

Teil 1

Die Grundsätze des Lederspray-Urteils des BGH

Die im ersten Teil der Arbeit erfolgende Analyse des Lederspray-Urteils orientiert sich an den Leitsätzen der Entscheidung. Da die Urteilsbesprechung als Ausgangspunkt für die Erarbeitung allgemeingültiger Grundsätze bezüglich der Verantwortlichkeit von Mitgliedern in Kollegialorganen dienen soll, werden dabei die für den konkreten Fall spezifischen Probleme ausgespart, bzw. nur verkürzt wiedergegeben.

Leitsatz 1: Kausalzusammenhang von Produktverwendung und Gesundheitsschaden

„Der Ursachenzusammenhang zwischen der Beschaffenheit eines Produkts und Gesundheitsbeeinträchtigungen seiner Verbraucher ist auch dann rechtsfehlerfrei festgestellt, wenn offenbleibt, welche Substanz den Schaden ausgelöst hat, aber andere in Betracht kommende Schadensursachen auszuschließen sind.“¹

Problematisch ist im Lederspray-Sachverhalt bereits die Feststellung des Kausalzusammenhangs zwischen Produktverwendung und Körperschäden der Konsumenten. Die konkrete chemisch-biologische Wirkungsweise der gefährlichen Sprays konnte nicht zweifelsfrei erkundet werden². Welche Inhaltsstoffe der Sprays die Schäden verursacht hatten, und wie genau die chemischen Reaktionen vonstatten gegangen waren, ließ sich auch durch die hinzugezogenen Sachverständigen nicht eindeutig klären³. Damit kann die Komponente der generellen Kausalität nicht eindeutig ermittelt werden. Es fehlt hierfür an einem unstreitigen naturwissenschaftlich anerkannten Kausalgesetz, unter das die Vorgänge im Rahmen der konkreten Kausalität subsumiert werden könnten. Der BGH löst dieses Problem, indem er darauf hinweist, daß mangels anderer ersichtlicher Schadensursachen an der Erfolgsursächlichkeit der Sprays kein Zweifel bestehe⁴.

¹ BGHSt 37, 106.

² Vgl. BGHSt 37, 112.

³ Dieses Problem ergab sich bereits in der Ausgangsentscheidung der Vorinstanz LG Mainz, in: *Schmidt-Salzer, Entscheidungssammlung*, IV.3.22.

⁴ BGHSt 37, 112; im Anschluß an die Ausgangsentscheidung des LG Mainz, in: *Schmidt-Salzer, Entscheidungssammlung*, IV.3.22 (17 ff.).