

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|---|--|----|
| 1. | <i>Einleitung</i> | 11 |
| A. Fragen und Probleme der Behandlung im Strafvollzug bzw. bei Straffälligen | | |
| 2. | <i>Entwicklung des Behandlungsvollzugs in der Bundesrepublik Deutschland</i> | 15 |
| 2.1 | Strafrechtspolitische Durchsetzung des Behandlungsvollzugs | 15 |
| 2.2 | Implementation des Behandlungskonzeptes | 20 |
| 2.3 | Die Entwicklung in der Psychotherapie und die Behandlung Straffälliger | 25 |
| 2.4 | Therapiekonzeption der Sozialtherapie | 28 |
| 2.5 | Mangelnde theoretische Begründung der Behandlungsansätze bei Straffälligen | 33 |
| 2.6 | Zusammenfassung | 36 |
| 3. | <i>Kritische Diskussion des Behandlungsansatzes bei Straffälligen aufgrund vorliegender Forschungsergebnisse</i> | 38 |
| 3.1 | Kontroverse Diskussion zur Behandlung im Strafvollzug bzw. Straf- fälliger im Ausland | 39 |
| 3.2 | Kritik am Behandlungsvollzug in der Bundesrepublik | 44 |
| 3.3 | Zusammenfassung | 51 |
| 4. | <i>Diskussion einiger wesentlicher, einen Behandlungserfolg beein- trächtigender Variablen</i> | 52 |
| 4.1 | Institutionelle Grenzen einer Behandlung im Strafvollzug | 53 |
| 4.2 | Der Zielkonflikt | 57 |
| 4.3 | Therapeutisches Klima | 60 |
| 4.4 | Therapiemotivation der Insassen | 62 |
| 4.5 | Sozialschicht und Psychotherapie | 64 |
| 4.6 | Therapiedauer | 68 |
| 4.7 | Entlassungsvorbereitung — Nachbetreuung | 70 |
| 4.8 | Einstellung der Gesellschaft zu Straftätern | 74 |
| 4.9 | Zusammenfassung | 76 |
| B. Fragen und Probleme der Behandlungsforschung in der Kriminologie (Evaluation) | | |
| 5. | <i>Zur Bedeutung der Evaluation, insbesondere in der Behandlungs- forschung</i> | 78 |
| 5.1 | Definition der Evaluation | 78 |
| 5.2 | Entwicklung und Stand der Evaluationsforschung | 80 |
| 5.3 | Zusammenfassung | 89 |

| | | |
|-----------|--|-----|
| 6. | <i>Zur Methodik der Evaluationsforschung</i> | 89 |
| 6.1 | Anforderungen an Evaluationsstudien in Anlehnung an Campbell, Cook und Stanley — einleitende Bemerkungen | 90 |
| 6.2 | Definition der verschiedenen Validitätsarten nach Campbell u. Stanley bzw. Cook u. Campbell | 92 |
| 6.3 | Spezifizierung des Validitätskonzeptes für Evaluationsstudien im therapeutischen und pädagogischen Bereich | 94 |
| 6.3.1 | Spezifikationen für Psychotherapiestudien | 94 |
| 6.3.2 | Spezifikationen vor dem Hintergrund pädagogischer Vergleichsstudien | 98 |
| 6.3.3 | Zusammenfassende Diskussion einiger methodischer Probleme der Validitätskonzepte | 99 |
| 6.4 | Methodischer Stand und Probleme bisheriger Evaluationsstudien | 102 |
| 6.4.1 | Ergebnisse von Sekundäranalysen zur Behandlungsforschung ... | 103 |
| 6.4.2 | Spezifische Probleme in der Evaluationsforschung | 107 |
| 6.4.2.1 | Theoriedefizit in der Kriminologie sowie in den Behandlungsansätzen | 107 |
| 6.4.2.2 | Erfolgskriterium | 109 |
| 6.4.2.2.1 | Die Wahl des Rückfalls als Erfolgskriterium | 111 |
| 6.4.2.2.2 | Der Einsatz psychologischer Testverfahren zur Messung des Behandlungserfolges | 114 |
| 6.4.2.3 | Defizite in der formativen Evaluation | 116 |
| 6.4.2.3.1 | Fehlende bzw. mangelhafte Beschreibung des Behandlungsprogramms | 117 |
| 6.4.2.3.2 | Beschreibung des Umfeldes, in welchem die Behandlung stattfand | 117 |
| 6.4.2.3.3 | Fehlende Differenzierung bei Klienten und Therapeuten | 118 |
| 6.4.2.3.4 | Ausfall- bzw. Rückverlegungsquote | 120 |
| 6.4.2.3.5 | Fehlende Erfassung des Therapieverlaufs | 122 |
| 6.4.2.3.6 | Fehlende Nachuntersuchungen | 125 |
| 6.4.3 | Neuere methodische Konzepte und Ansätze in der Evaluationsforschung | 126 |
| 6.5 | Zusammenfassung | 130 |
| 7. | <i>Gründe für methodische Mängel bisheriger Studien</i> | 132 |
| 7.1 | Datenschutzproblematik | 132 |
| 7.2 | Probleme in der Durchsetzung eines experimentellen Forschungsdesigns | 134 |
| 7.3 | Möglichkeiten und Grenzen alternativer Forschungsstrategien .. | 139 |
| 7.4 | Zusammenfassung | 140 |
| 8. | <i>Zu berücksichtigende Punkte bei der Evaluationsforschung im Strafvollzug</i> | 141 |
| 8.1 | Ausführliche theoretische Begründung des Forschungsansatzes .. | 141 |
| 8.2 | Sorgfältige Festlegung des Forschungsdesigns sowie der Datenerhebung | 142 |
| 8.3 | Exakte Beschreibung der Implementation des Programms und des Projektverlaufs | 143 |
| 8.4 | Zusammenfassung | 145 |
| | <i>Literatur</i> | 146 |
| | <i>Personenregister</i> | 191 |
| | <i>Sachregister</i> | 198 |

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|---------|---|
| AE | « Alternativentwurf eines Strafgesetzbuches |
| AJK | « Arbeitskreis Junger Kriminologen |
| APA | « American Psychological Association |
| BTM | « Betäubungsmittel |
| BTMG | « Betäubungsmittelgesetz |
| BVerfG | « Bundesverfassungsgericht |
| CPI | « California Psychological Inventory |
| DFG | « Deutsche Forschungsgemeinschaft |
| DVollzO | « Dienst- und Vollzugsordnung |
| E.N.NR | « Persönlichkeitsfragebogen zur Erfassung von Extraversion, Neurotizismus, Rigidität |
| FAF | « Fragebogen zur Erfassung von Aggressivitätsfaktoren |
| FE | « Fürsorgeerziehung |
| FEH | « freiwillige Erziehungshilfe |
| FPI | « Freiburger Persönlichkeitsinventar |
| GAS | « Goal-attainment-scaling |
| GF | « Goal-Attainment-Scaling |
| GG | « Grundgesetz |
| GT | « Gesprächspsychotherapie |
| GT* | « Gießen-Test |
| JGG | « Jugendgerichtsgesetz |
| JGH | « Jugendgerichtshilfe |
| KASSL | « Kieler Änderungssensitive Symptomliste |
| KE | « Kommissionsentwurf |
| KQS | « Kurz-Q-Sort |
| LEAA | « Law Enforcement and Assistance Administration |
| LPS | « Leistungsprüfsystem |
| MAUT | « multiattributive Nutzentheorie |
| MMPI | « Minnesota Multiphasic Personality Inventory |
| MPI | « Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Strafrecht, Freiburg i. Brsg. |
| MPI* | « Maudsley Personality Inventory |
| NEP | « National Evaluation Program |
| NIJ | « National Institute of Justice |
| NILECJ | « National Institute of Law Enforcement and Criminal Justice |
| PQS | « Persönlichkeits-Q-Sort |
| PRF | « Personality Research Form |
| RKVF | « Risikofragebogen |
| SIT | « Situationsfragebogen |
| SSE | « Selbsteinstufungsskala |
| StGB | « Strafgesetzbuch |
| StPÄG | « Strafprozeßänderungsgesetz |
| StPO | « Strafprozeßordnung |
| StrÄG | « Strafrechtsänderungsgesetz |

| | |
|----------|--|
| StrRG | « Strafrechtsreformgesetz (Gesetz zur Reform des Strafrechts) |
| StVollzG | « Strafvollzugsgesetz |
| TARP | « Transitional Aid Research Project |
| TAT | « Thematic Apperception Test |
| UNSDRI | « United Nations Social Defence Research Institute, Rom/Italien |
| UVollzO | « Untersuchungshaftvollzugsordnung |
| VT | « Verhaltenstherapie |
| WI-JHW | « Wissenschaftliches Institut des Jugendhilfswerks an der Universität Freiburg, Freiburg i. Brsg. |
| ZiF | « Zentrum für interdisziplinäre Forschung, Bielefeld |

1. Einleitung

Fragen der Behandlungsforschung wurden in den letzten Jahren vor dem Hintergrund vielfach mangelnder Erfolgsergebnisse entsprechender Resozialisierungsprogramme zunehmend kritischer diskutiert. Inzwischen vor allem in den Vereinigten Staaten, aber auch in der Bundesrepublik vorliegende relativ umfangreiche Forschungserfahrungen in diesem Bereich zeigten deutlich, daß die anfänglichen Erfolgserwartungen zu den verschiedensten Behandlungsmaßnahmen überzogen waren. Die Forschungsergebnisse konnten nicht mit der gewünschten Eindeutigkeit und Klarheit bescheinigen, daß das angestrebte Ziel — in der Regel eine (deutliche) Reduzierung der Rückfallquote — erreicht werden konnte. Teilweise trug das mit zu einer völligen Ablehnung des Behandlungsgedankens insbesondere im stationären Strafvollzug bei und führte zu einer Konzentration etwa auf alternative Strategien des Umgangs mit dem Problem Kriminalität, so beispielsweise in Form von Diversionsprogrammen. Teilweise wurde hierin auch ein Beleg dafür gesehen, daß der bisherige „klassische“ Strafvollzug doch nicht so schlecht, eine Änderung in Richtung auf eine „Verbesserung“ von daher nicht erforderlich sei.

Die kritischere Einstellung gegenüber stationären, aber auch ambulanten Behandlungsmaßnahmen, also gegenüber (psychologischen) Resozialisierungsprogrammen im Strafvollzug bei Rechtsbrechern insgesamt, ist im Zusammenhang mit den in den letzten Jahren zurückhaltender werdenden Erwartungen gegenüber dem Erfolg psychotherapeutischer Behandlung zu sehen. So stellen beispielsweise Linster u. Wetzel (1980, S. 327) fest, daß sich „zur großen Euphorie, die die stürmische Entwicklung der Psychotherapie in den letzten Jahren begleitete . . . , inzwischen auch eine realistischere und skeptischere Haltung gesellt (hat). Die schier unüberschaubare Flut an Literatur hat zu einer erheblichen Ausweitung unseres Wissens geführt, aber auch zahlreiche neue Fragen aufgeworfen“.

Die Kritik am Behandlungsansatz — insbesondere wenn die Behandlung in der totalen Institution Strafvollzugsanstalt erfolgt — konzentriert sich nun im wesentlichen auf drei Punkte:

1. Behandlung unter den ungünstigen, Resozialisierungsbemühungen behindernden Bedingungen der totalen Institution Strafvollzugsanstalt könne kaum oder überhaupt nicht wirksam sein;

2. die *Behandlungsmaßnahmen* bzw. *-programme* seien für die Klientel Straffällige falsch gewählt und
3. die *Behandlungsforschung* zeige Mängel und habe es bisher lediglich versäumt, etwa tatsächliche vorhandene Wirkungen der durchgeführten Behandlungsmaßnahmen nachzuweisen.

So wird von zahlreichen Autoren darauf hingewiesen, daß die Bedingungen einer Strafvollzugsanstalt als einer totalen Institution, die primär und nach wie vor vielfach ausschließlich auf die Strafverbüßung ausgerichtet ist, es nur schwerlich erlauben, eine Atmosphäre zu schaffen, in welcher resozialisierungsfördernde Behandlungsmaßnahmen sinnvoll durchgeführt werden können. In der Regel würde der Vollzugsalltag die Behandlungswirkung „neutralisieren“. Hinzu käme, daß in der totalen Abgeschlossenheit einer Vollzugsanstalt, zumindest sofern es sich um eine solche herkömmlicher Art handelt („Regelvollzug“), nicht auf ein straffreies Leben außerhalb der Mauern hin erzogen werden könne. Ein Transfer der Wirkungen eines Resozialisierungsprogramms nach „draußen“ sei bei einer Behandlung in einer geschlossenen Anstalt, wenn überhaupt, nur in geringem Maße möglich. Wenn eine Behandlung wirken solle, müsse sie möglichst unter freiheitlichen Bedingungen durchgeführt werden, etwa im Rahmen ambulanter Maßnahmen, beispielsweise innerhalb der Bewährungshilfe oder von Diversionsprogrammen.

Ein weiterer Schwerpunkt der Kritik richtet sich auf die Auswahl der Behandlungsprogramme. In diesem Zusammenhang wird darauf hingewiesen, daß insbesondere zu Beginn der Behandlungsforschung in der allgemeinen Psychotherapie mehr oder weniger bewährte Behandlungsmaßnahmen, etwa spezielle psychotherapeutische Techniken, auf Straffällige übertragen wurden, ohne genügend zu prüfen, wieweit sie für diese spezielle Klientel überhaupt geeignet sind. So hat man beispielsweise die Psychoanalyse in den Strafvollzug übertragen, ohne sie der besonderen Situation und dem Klientel anzupassen. Ähnliches gilt für die Gesprächs- und Verhaltenstherapie, die in der Praxis neben der Psychoanalyse mit am häufigsten zur Anwendung kommen.

In diesem Zusammenhang wird insbesondere die Entwicklung spezieller, für Straffällige geeigneter Behandlungsmaßnahmen gefordert, wie sie in den letzten Jahren zumindest ansatzweise, beispielsweise in Form von sozialen Trainingsmaßnahmen erfolgt ist (vgl. Braun-Heintz u. a. 1980 a; 1980 b; 1980 c; Justizministerium Baden-Württemberg 1982).

Schließlich setzt ein beachtlicher Teil der Kritik weniger an den Behandlungsmaßnahmen als solchen, sondern vielmehr an der durchgeführten Evaluationsforschung an und weist auf methodische Mängel in der Erfolgsprüfung hin. So wird kritisch hervorgehoben, daß — zumindest größere —

Untersuchungen zur Wirksamkeit resozialisierender Maßnahmen im Strafvollzug vielfach schwerwiegende methodische Mängel zeigen, welche die Aussagekraft der gewonnenen Resultate u. U. erheblich einschränken, wenn nicht gar völlig in Frage stellen. Ergebnisse, etwa zum Erfolg einer Behandlung, deren Aussagekraft unumstrittene Gültigkeit hat, lassen sich so gut wie nicht finden. Das überrascht insofern nicht, als die methodischen Schwierigkeiten, die sich im Zusammenhang mit der Evaluation von solch komplexen Maßnahmen, wie sie Behandlungsprogramme darstellen, ergeben, zumindest bei großen Projekten im Rahmen von Felduntersuchungen nur zum Teil in den Griff zu bekommen sind. Das zeigt sich noch mehr als in der Behandlungsforschung bei Straffälligen im Rahmen der Evaluation psychotherapeutischer Programme. Gerade hier hat sich in den letzten Jahren aufgrund wachsender Forschungsaktivitäten und deren Ergebnissen eine zunehmende Differenzierung der Fragestellungen ergeben. In diesem Zusammenhang wurden auch mehr und mehr die methodischen Schwierigkeiten der Forschung in diesem Bereich deutlich. Aussagen etwa bezüglich der Wirkung des Treatments sind in der Regel — wenn überhaupt — nicht mit der gewünschten Präzision möglich. Zahlreiche „Fehlerquellen“, die alternative Interpretationen der Resultate ermöglichen und mehr oder weniger wahrscheinlich erscheinen lassen, — etwa derart, daß nicht die Therapie den Erfolg, beispielsweise gemessen in Form geringerer Rückfallquoten der behandelten Straffälligen, bewirkt hat, sondern daß es hierfür andere Ursachen gibt, z. B. ein anderes Sanktionsverhalten der Richter oder eine veränderte Entdeckungswahrscheinlichkeit der Straftaten behandelte Rechtsbrecher —, relativieren die Aussagen nahezu eines jeden Evaluationsprojektes zu Behandlungsmaßnahmen. Selbst wenn ein echt experimentelles Forschungsdesign mit Zufallszuweisung der Probanden zu Kontroll- und Experimentalgruppe verwirklicht werden kann, was vielfach als non plus ultra angesehen wird und was bisher gerade in der Behandlungsforschung im Strafvollzug sehr selten der Fall war, so ist damit zwar ein erheblicher methodischer Fortschritt gelungen, jedoch sind andererseits nicht alle Probleme beseitigt. So wird bei experimentellen Versuchsplänen mit Zufallszuweisung der untersuchten Probanden vielfach die externe Validität der gefundenen Resultate und damit deren Übertrag- und Verallgemeinerbarkeit angezweifelt. Im Zusammenhang mit der methodischen Kritik wird folgerichtig die Durchführung qualifizierterer Evaluationsstudien zur Überprüfung des Behandlungserfolges gefordert.

In der vorliegenden Arbeit wollen wir uns im ersten Teil (A) des ersten Teilbandes kurz den Fragen, Problemen und einigen Ergebnissen der Behandlung Straffälliger, insbesondere im Strafvollzug zuwenden. Ferner sollen wesentliche Kritikpunkte einer solchen Behandlung stichwortartig aufgegriffen werden.