

Schriften zum Umweltrecht

---

Band 44

# Genehmigung als Schutzschild?

Die Rechtsstellung des Inhabers  
einer immissionsschutzrechtlichen Genehmigung

Von

Karsten Sach



Duncker & Humblot · Berlin

**KARSTEN SACH**

**Genehmigung als Schutzschild?**

# **Schriften zum Umweltrecht**

**Herausgegeben von Prof. Dr. Michael Kloepfer, Berlin**

**Band 44**

# **Genehmigung als Schutzschild?**

**Die Rechtsstellung des Inhabers  
einer immissionsschutzrechtlichen Genehmigung**

**Von**

**Karsten Sach**



**Duncker & Humblot · Berlin**

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

**Sach, Karsten:**

Genehmigung als Schutzschild? : die Rechtsstellung des  
Inhabers einer immissionschutzrechtlichen Genehmigung /  
von Karsten Sach. — Berlin : Duncker und Humblot, 1994  
(Schriften zum Umweltrecht ; Bd. 44)

Zugl.: Freiburg (Breisgau), Univ., Diss., 1993

ISBN 3-428-07808-X

NE: GT

Alle Rechte vorbehalten

© 1994 Duncker & Humblot GmbH, Berlin  
Fotoprint: Color-Druck Dorfi GmbH, Berlin

Printed in Germany

ISSN 0935-4247  
ISBN 3-428-07808-X

## **Meinen Eltern**



## Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde im Oktober 1991 abgeschlossen und von der Juristischen Fakultät der Universität Freiburg im Wintersemester 1992/93 als Dissertation angenommen. Bis September 1993 veröffentlichte Rechtsprechung und Literatur habe ich für die Drucklegung in die Fußnoten eingearbeitet.

Mein herzlicher Dank gilt Prof. Dr. Rainer Wahl. Er hat diese Arbeit angeregt, betreut, durch wertvolle Denkanstöße gefördert und mich durch freundliche Kritik stetig ermutigt. Herrn Prof. Dr. Dietrich Murswiek danke ich für die Erstellung des Zweitgutachtens.

Meine Freunde Armin von Bogdandy und Georg Hermes haben die Entstehung der Arbeit mit Anregungen, konstruktiver Kritik, weiterführenden Hinweisen und aufmunternden Worten begleitet. Meine Frau hat mit ihren Korrekturen und sprachlichen Anmerkungen ebenfalls viel dazu beigetragen, daß die Arbeit in der nun vorliegenden Form erscheinen konnte. Frau Gudula Diesch hat zuverlässig die Druckvorlage erstellt. Ihnen allen danke ich herzlich.

Die Universität Freiburg förderte die Arbeit durch ein großzügiges Stipendium. Ihr sei ebenso gedankt wie dem Verlag Duncker & Humblot und dem Herausgeber Prof. Dr. Michael Kloepfer für die Aufnahme in die "Schriften zum Umweltrecht".

Bonn, Oktober 1993

*Karsten Sach*



# Inhaltsverzeichnis

§ 1 Einführung	19
A. Der Doppelcharakter der immissionsschutzrechtlichen Genehmigung . . . . .	19
B. Sicherheit und Risikogesellschaft. . . . .	21
C. Dynamische Betreiberpflichten und Vertrauensschutz . . . . .	22
D. Zukunfts- und vergangenheitsbezogene Anforderungen . . . . .	24
E. Problemfelder . . . . .	25
I. Öffentliches Recht . . . . .	25
1. Anordnungen der Immissionsschutzbehörde. . . . .	25
2. Anordnungen sonstiger Behörden. . . . .	26
II. Zivilrecht. . . . .	27
III. Strafrecht. . . . .	28
F. Präzisierung der Fragestellung. . . . .	29
G. Gang der Untersuchung . . . . .	30
§ 2 Die Genehmigung als Regelungsmodell	31
A. Regelungsmodelle zur Kontrolle gefährlicher Vorhaben. . . . .	32
I. Privatrechtliches Modell. . . . .	32
II. Eingriffsermächtigung für den Einzelfall . . . . .	33
III. Anzeigepflicht mit Eingriffsermächtigung . . . . .	34
IV. Verbot mit Erlaubnisvorbehalt . . . . .	34
V. Planfeststellung . . . . .	36
VI. Völliges Verbot der Tätigkeit. . . . .	37
B. Grundstrukturen des Kontrollinstruments der Genehmigung . . . . .	37
I. Präventives Verbot mit Erlaubnisvorbehalt. . . . .	38
II. Repressives Verbot mit Befreiungsvorbehalt . . . . .	39
III. Unterschiede der beiden Genehmigungstypen . . . . .	40

C.	Funktionen der Genehmigung . . . . .	44
I.	Kontroll- und Schutzfunktion . . . . .	45
II.	Stabilisierungsfunktion . . . . .	46
III.	Gegenläufigkeit der beiden Ansätze? . . . . .	49
D.	Die Stabilisierungswirkung der Genehmigung. . . . .	50
I.	Dimensionen der Stabilisierungswirkung . . . . .	51
1.	Begrifflichkeit . . . . .	51
2.	Gegenwarts- und zukunftsbezogene Stabilisierungswirkungen . . . . .	53
II.	Verfassungsrechtliche Grundlagen der Stabilisierungswirkung. . . . .	53
1.	Rechtssicherheit/Vertrauensschutz . . . . .	54
2.	Gewaltenteilung. . . . .	57
3.	Ergebnis. . . . .	58
III.	Einfachrechtliche Regelung der Stabilisierungswirkung . . . . .	58
1.	Wirksamkeit . . . . .	59
2.	Stabilisierungswirkung . . . . .	59
a)	Gegenwartsbezogene Stabilisierungswirkungen . . . . .	60
(1)	Parallele Genehmigungsverfahren. . . . .	60
(2)	Gestufte Genehmigungsverfahren. . . . .	61
b)	Zukunftsbezogene Stabilisierungswirkungen . . . . .	62
(1)	Nachträgliche Einschränkungen oder Modifizierungen der gestatteten Nutzung . . . . .	62
(2)	Verantwortlichkeit für die Folgen der gestatteten Nutzung . . . . .	63
c)	Allgemeine Kriterien zur Bestimmung der Bindungswirkung . . . . .	63
(1)	Grundlage: Ausschließliche Zuweisung von Sachentscheidungs- kompetenzen . . . . .	64
(2)	Bindungswirkung auch bei Rechtswidrigkeit . . . . .	64
(3)	Kongruenz von Inhalt und Bindungswirkung eines Verwaltungsakts . . . . .	64
d)	Erstreckung auf das Zivilrecht? . . . . .	66
e)	Sonderprobleme bei der Genehmigung . . . . .	68
(1)	Bindungswirkung nur für gestaltende Verwaltungsakte? . . . . .	68
(2)	Beschränkung der Erlaubnis auf die Freigabe? . . . . .	69
(3)	Allgemeiner Polizeivorbehalt? . . . . .	69
3.	Ergebnis. . . . .	70
IV.	Umfang des Regelungsgehaltes . . . . .	70
1.	Maßgeblichkeit des Willens der Verwaltung. . . . .	71
2.	Rolle des Gesetzes. . . . .	73
3.	Rolle der Antragsunterlagen . . . . .	74
4.	Kongruenz von Sachprüfung und Genehmigungsinhalt? . . . . .	75
5.	Genehmigung negativer Folgen? . . . . .	76
6.	Fehlende Vorhersehbarkeit von Umweltbeeinträchtigungen. . . . .	77
V.	Ergebnis . . . . .	78