

Suhrkamp Verlag

Leseprobe



Foucault, Michel
Die Macht der Psychiatrie

Vorlesungen am Collège de France 1973–1974

Herausgegeben von Jacques Lagrange Aus dem Französischen von Claudia Brede-Konersmann
und Jürgen Schröder

© Suhrkamp Verlag
suhrkamp taschenbuch wissenschaft 2152
978-3-518-29752-0

suhrkamp taschenbuch
wissenschaft 2152

In *Die Macht der Psychiatrie* präsentiert Foucault eine Genealogie der modernen Psychiatrie und der spezifischen Wissensformen, die sie hervorgebracht hat. Man kann, so seine These, den Erkenntnissen der Psychiatrie über den Wahnsinn nur dann Rechnung tragen, wenn man sie ausgehend von den Dispositiven und Wissenstechniken analysiert, die die Behandlung der Kranken bestimmen. Foucaults brillante Untersuchung konzentriert sich vor allem auf die Frühzeit der Psychiatrie von Pinel bis Charcot und schließt mit einer Betrachtung der »Depsychiatisierung« des Wahnsinns in den Neurowissenschaften und der Psychoanalyse, die über die Bewegung der Antipsychiatrie bis in die Gegenwart wirkt.

Michel Foucault (1926-1984) war Professor für die Geschichte der Denksysteme am Collège de France. In der Reihe der Collège-de-France-Vorlesungen sind zuletzt erschienen: *Über den Willen zum Wissen* (2012) und *Die Regierung der Lebenden* (2014).

Michel Foucault

Die Macht der Psychiatrie

Vorlesungen am Collège de France
1973-1974

Herausgegeben von Jacques Lagrange

Aus dem Französischen
von Claudia Brede-Konersmann
und Jürgen Schröder

Suhrkamp

Titel der Originalausgabe:

Le pouvoir psychiatrique. Cours au Collège de France (1973-1974)

Copyright © 2003 Éditions Gallimard/Édition du Seuil, Paris

Die Veröffentlichung erfolgt mit freundlicher Unterstützung
des französischen Ministeriums für Kultur – Centre National
du Livre und der Maison des sciences de l'homme.

Ouvrage publié avec le concours du Ministère français chargé
de la culture – Centre National du Livre et
la Maison des sciences de l'homme.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in
der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische
Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

suhrkamp taschenbuch wissenschaft 2152

Erste Auflage 2015

© der deutschen Ausgabe Suhrkamp Verlag

Frankfurt am Main 2005

Alle Rechte vorbehalten, insbesondere das
des öffentlichen Vortrags sowie der Übertragung durch
Rundfunk und Fernsehen, auch einzelner Teile.

Kein Teil des Werkes darf in irgendeiner Form
(durch Fotografie, Mikrofilm oder andere Verfahren)

ohne schriftliche Genehmigung des Verlages
reproduziert oder unter Verwendung elektronischer Systeme
verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden.

Umschlag nach Entwürfen

von Willy Fleckhaus und Rolf Staudt

Druck: Druckhaus Nomos, Sinzheim

ISBN 978-3-518-29752-0

Inhalt

Vorwort.....	7
Vorlesung 1 (Sitzung vom 7. November 1973)	13
Vorlesung 2 (Sitzung vom 14. November 1973)	39
Vorlesung 3 (Sitzung vom 21. November 1973)	67
Vorlesung 4 (Sitzung vom 28. November 1973)	99
Vorlesung 5 (Sitzung vom 5. Dezember 1973)	141
Vorlesung 6 (Sitzung vom 12. Dezember 1973)	181
Vorlesung 7 (Sitzung vom 19. Dezember 1973)	209
Vorlesung 8 (Sitzung vom 9. Januar 1974)	250
Vorlesung 9 (Sitzung vom 16. Januar 1974)	291
Vorlesung 10 (Sitzung vom 23. Januar 1974)	337
Vorlesung 11 (Sitzung vom 30. Januar 1974)	386
Vorlesung 12 (Sitzung vom 6. Februar 1974)	432

Zusammenfassung der Vorlesung	489
Situierung der Vorlesungen	505
Literaturverzeichnis	534
Namenregister	585
Ausführliches Inhaltsverzeichnis	593

Vorwort

Michel Foucault hat am Collège de France von Dezember 1970 bis zu seinem Tod im Juni 1984 gelehrt, mit Ausnahme des Jahres 1977, seinem Sabbatjahr. Sein Lehrstuhl trug den Titel: »Geschichte der Denksysteme«.

Dieser wurde am 30. November 1969 auf Vorschlag von Jules Vuillemin von der Generalversammlung der Professoren des Collège de France an Stelle des Lehrstuhls der »Geschichte des philosophischen Denkens« eingerichtet, den Jean Hippolyte bis zu seinem Tod innehatte. Dieselbe Versammlung wählte Michel Foucault am 12. April 1970 zum Lehrstuhlinhaber.¹ Er war 43 Jahre alt.

Michel Foucault hielt seine Antrittsvorlesung am 2. Dezember 1970.²

Der Unterricht am Collège de France gehorcht besonderen Regeln: Die Professoren sind verpflichtet, pro Jahr 26 Unterrichtsstunden abzuleisten (davon kann höchstens die Hälfte in Form von Seminarsitzungen abgegolten werden).³ Sie müssen jedes Jahr ein neuartiges Forschungsvorhaben vorstellen, wodurch sie gezwungen werden sollen, jeweils einen neuen Unterrichtsinhalt zu bieten. Es gibt keine Anwesenheitspflicht für die Vorlesungen und Seminare; sie setzen weder ein Aufnahmeverfahren noch ein Diplom voraus. Und der Professor stellt auch keines aus.⁴ In der Terminologie des Collège de

1 Michel Foucault hatte für seine Kandidatur ein Plädoyer unter folgender Formel abgefaßt: »Man müßte die Geschichte der Denksysteme unternehmen« (»Titre et travaux«, in: *Dits et Ecrits, 1954-1988*, hg. v. Daniel Defert und François Ewald unter Mitarbeit von J. Lagrange, Paris, Gallimard, 1994, Band I: 1954-1969, S. 842-846, bes. S. 846; dt.: »Titel und Arbeiten«, in: ders., *Dits et Ecrits, Schriften*, Band I: 1954-1969, Frankfurt/M. 2001, S. 1069-1075, bes. S. 1074f.; künftig abgekürzt als *DE*).

2 In den Editions Gallimard im März 1971 unter dem Titel *L'Ordre du discours* (*Die Ordnung des Diskurses*) publiziert.

3 Was Michel Foucault bis Anfang der 1980er Jahre machte.

4 Im Rahmen des Collège de France.

France heißt das: Die Professoren haben keine Studenten, sondern Hörer.

Die Vorlesungen von Michel Foucault fanden immer mittwochs statt. Die zahlreiche Hörerschaft aus Studenten, Dozenten, Forschern und Neugierigen, darunter sehr viele Ausländer, füllte zwei Amphitheater im Collège de France. Michel Foucault hat sich häufig über die Distanz zwischen sich und seinem Publikum und über den mangelnden Austausch beschwert, die diese Form der Vorlesung mit sich brachte.⁵ Er träumte von Seminaren als Ort echter gemeinsamer Arbeit. Er machte dazu verschiedene Anläufe. In den letzten Jahren widmete er gegen Ende seiner Vorlesungen immer eine gewisse Zeit dem Beantworten von Hörerfragen.

Ein Journalist des *Nouvel Observateur*, Gérard Petitjean, gab die Atmosphäre 1975 mit folgenden Worten wieder: »Wenn Foucault die Arena betritt, eiligen Schritts vorwärtspreschend, wie jemand, der zu einem Kopfsprung ins Wasser ansetzt, steigt er über die Sitzenden hinweg, um zu seinem Pult zu gelangen, schiebt die Tonbänder beiseite, um seine Papiere abzuliegen, zieht sein Jackett aus, schaltet die Lampe an und legt los, mit hundert Stundenkilometern. Mit fester und durchdringender Stimme, die von Lautsprechern übertragen wird, als einzigem Zugeständnis an die Modernität eines mit nur einer Lampe erhellten Saals, die ihren Schein zum Stuck hochwirft. Auf dreihundert Sitzplätze pferchen sich fünfhundert Leute, saugen noch den letzten Freiraum auf ... Keinerlei rhetorische Zugeständnisse. Alles transparent und unglaublich effizient. Nicht das kleinste Zugeständnis an die Improvisation. Fou-

5 Michel Foucault verlegte 1976 in der – vergeblichen – Hoffnung, die Hörerschaft zu reduzieren, den Vorlesungsbeginn von 17 Uhr 45 am späten Nachmittag auf 9 Uhr morgens. Vgl. den Anfang der ersten Vorlesung (am 7. Januar 1976) von »*Il faut défendre la société*«. *Cours au Collège de France, 1975-1976*, unter der Leitung von François Ewald und Alessandro Fontana hrsg. von Mauro Bertani und Alessandro Fontana, Paris 1997 [dt. von M. Ott: *In Verteidigung der Gesellschaft. Vorlesungen am Collège de France (1975-76)*, Frankfurt/M. 1999].

cault hat pro Jahr zwölf Stunden, um in öffentlichem Vortrag den Sinn seiner Forschung des zu Ende gehenden Jahres zu erklären. Daher drängt er alles maximal zusammen und füllt die Randspalten, wie jene Korrespondenten, die noch immer allerhand zu sagen haben, wenn sie längst am Fuß der Seite angekommen sind. 19 Uhr 15. Foucault hält inne. Die Studenten stürzen zu seinem Pult. Nicht um mit ihm zu sprechen, sondern um die Kassettenrekorder abzuschalten. Niemand fragt etwas. »In dem Tohuwabohu ist Foucault allein«. Und Foucault dazu: »Man müsste über das von mir Vorgestellte diskutieren. Manchmal, wenn die Vorlesung nicht gut war, würde ein Weniges genügen, eine Frage, um alles zurechtzurücken. Aber diese Frage kommt nie. In Frankreich macht die Gruppenbindung jede wirkliche Diskussion unmöglich. Und da es keine Rückkoppelung gibt, wird die Vorlesung theatralisch. Ich habe zu den anwesenden Personen eine Beziehung wie ein Schauspieler oder Akrobat. Und wenn ich aufhöre zu sprechen, die Empfindung totaler Einsamkeit ...«⁶

Michel Foucault ging seinen Unterricht wie ein Forscher an: Erkundungen für ein zukünftiges Buch, auch Rodungen für zu problematisierende Felder, die sich wie Einladungen an werdende Forscher anhörten. Auf diese Weise verdoppeln die Vorlesungen im Collège nicht die veröffentlichten Bücher. Sie nehmen diese nicht skizzenartig vorweg, auch wenn die Themen der Vorlesungen und Bücher die gleichen sind. Sie haben ihren eigenen Status und ergeben sich aus dem Einsatz eines bestimmten Diskurses im Gesamt der von Michel Foucault erstellten »philosophischen Akten«. Er breitet darin insbesondere das Programm einer Genealogie der Beziehungen von Wissen und Macht aus, im Hinblick auf welche er seine Arbeit – im Gegensatz zu der einer Archäologie der Diskursformationen, die sie bisher angeleitet hatte – reflektieren wird.⁷

6 Gérard Petitjean, »Les Grands Prêtres de l'Université française«, *Le Nouvel Observateur*, 7. April 1975.

7 Vgl. insb. »Nietzsche, la généalogie, l'histoire«, in: *DE*, Bd. II, S. 136-

Die Vorlesungen hatten auch ihre Funktion innerhalb des Zeitgeschehens. Der Hörer, der ihnen folgte, wurde nicht nur von der Erzählung, die Woche für Woche weitergestrickt wurde, eingenommen; er wurde nicht nur durch die Stringenz des Vortrags verführt; er fand darin auch eine Erhellung der Tagesereignisse. Die Kunst Michel Foucaults bestand in der Durchquerung des Aktuellen mittels der Geschichte. Er konnte von Nietzsche und Aristoteles sprechen, von psychiatrischen Gutachten des 19. Jahrhunderts oder der christlichen Pastoral, der Hörer bezog daraus immer Einsichten in gegenwärtige und zeitgenössische Ereignisse. Michel Foucaults Stärke lag bei diesen Vorlesungen in dieser seiner subtilen Verbindung von Gelehrsamkeit, persönlichem Engagement und einer Arbeit am Ereignis.

Die in den 1970er Jahren entwickelten und perfektionierten Kassettenrekorder haben das Pult von Michel Foucault in Windeseile erobert. Auf diese Weise wurden die Vorlesungen (und gewisse Seminare) aufbewahrt.

Diese Ausgabe hat das öffentlich vorgetragene Wort von Michel Foucault zum Referenten. Sie bietet dessen möglichst wortgetreue Nachschrift.⁸ Wir hätten es gerne als solches wiedergegeben. Aber die Umwandlung des Mündlichen ins Schriftliche verlangt den Eingriff des Herausgebers: Zumindest eine Zeichensetzung muß eingeführt und das Ganze in Paragraphen unterteilt werden. Das Prinzip war indes, so nah wie möglich an der tatsächlich vorgetragenen Vorlesung zu bleiben.

Wenn es unabdingbar erschien, wurden Wiederaufnahmen und Wiederholungen weggelassen; unvollendete Sätze wur-

156, dt.: »Nietzsche, die Genealogie, die Historie«, in: ders., *DE*, Bd. II, S. 166-191.

⁸ Insbesondere sind die von Gérard Burlet und Jacques Lagrange erstellten Tonbandaufnahmen verwendet worden, die auch beim Collège de France und beim IMEC (Institut Mémoires de l'Édition contemporaine) deponiert sind.

den zu Ende geführt und unrichtige Konstruktionen berichtigt.

Auslassungspunkte zeigen an, daß die Aufzeichnung unverständlich ist. Wenn der Satz unverständlich ist, haben wir in eckigen Klammern das vermutete Fehlende eingefügt oder ergänzt.

Ein Sternchen am Fuß der Seite gibt die signifikanten Abweichungen der Aufzeichnungen Michel Foucaults vom Vorgetragenen wieder.

Die Zitate wurden überprüft und die verwendeten Textbezüge angegeben. Der kritische Apparat beschränkt sich darauf, dunkle Punkte zu erhellen, gewisse Anspielungen zu erläutern und kritische Punkte zu präzisieren.

Um die Lektüre zu erleichtern, wurde jeder Vorlesung eine Zusammenfassung vorangestellt, die die Schwerpunkte der Ausführungen angibt.⁹

Dem Vorlesungstext folgt deren Zusammenfassung, wie sie im *Jahresbericht des Collège de France* abgedruckt wurde. Michel Foucault redigierte sie im allgemeinen im Juni, also einige Zeit nach Beendigung der Vorlesung. Für ihn war das eine gute Gelegenheit, im nachhinein deren Intention und Ziele herauszuarbeiten. Sie ist deren beste Präsentation.

Jeder Band wird mit einer »Situierung« abgerundet, für die der Herausgeber verantwortlich zeichnet: Darin sollen dem Leser Hinweise zum biographischen, ideologischen und politischen Kontext geliefert, die Vorlesung in das veröffentlichte Werk eingeordnet und Hinweise hinsichtlich ihrer Stellung innerhalb des verwendeten Korpus gegeben werden, um sie leichter verständlich zu machen und Mißverständnisse zu vermeiden, die sich aus dem Vergessen der Umstände, unter welchen jede der Vorlesungen erarbeitet und gehalten wurde, ergeben könnten.

Die 1973 gehaltene Vorlesung »Le Pouvoir psychiatrique«

9 Am Ende des Bandes findet man in der »Situierung der Vorlesungen« [*Situation du cours*] die Kriterien und Entscheidungen dargelegt, nach denen die Herausgeber der Vorlesung dieses Jahres vorgegangen sind.

[»Die Macht der Psychiatrie«] wird von Jacques Lagrange herausgegeben.

✱

Mit dieser Ausgabe der Vorlesungen am Collège de France wird eine neue Seite des »Werks« von Michel Foucault publiziert.

Es geht im eigentlichen Sinn nicht um Unveröffentlichtes, da diese Ausgabe das öffentlich von Michel Foucault vorgetragene Wort wiedergibt und die Textstütze, auf die er zurückgriff und die unter Umständen sehr ausgefeilt war, vernachlässigt. Daniel Defert, der die Aufzeichnungen von Michel Foucault besitzt, hat den Herausgebern Einsichtnahme in sie gewährt. Wir sind ihm dafür zu großem Dank verpflichtet.

Diese Ausgabe der Vorlesungen am Collège de France wurde von den Erben Michel Foucaults autorisiert, die der großen Nachfrage in Frankreich wie anderswo entgegenzukommen suchten. Und das unter unbestreitbar ernsthaften Voraussetzungen. Die Herausgeber suchten dem Vertrauen, das in sie gesetzt wurde, zu entsprechen.

François Ewald und Alessandro Fontana

Vorlesung 1

Sitzung vom 7. November 1973

Anstaltsraum und disziplinarische Ordnung. – Therapeutische Operation und »moralische Behandlung«. – Heilungsszenen. – Verschiebungen dieser Vorlesung gegenüber der Histoire de la folie [dt. Wahnsinn und Gesellschaft]: (1) Von einer Analyse der »Vorstellungen« zu einer »Analyse der Macht«; (2) Von der »Gewalt« zur »Mikrophysik der Macht«; (3) »Von den »institutionellen Regelmäßigkeiten« zu den »Dispositionen« der Macht.

Das Thema, das ich Ihnen dieses Jahr präsentiere, ist die psychiatrische Macht, ein Thema, das ein wenig, jedoch nicht völlig losgelöst ist von dem, worüber ich in den beiden vorhergehenden Jahren zu Ihnen gesprochen habe.

Ich werde mit dem Versuch beginnen, eine Art fiktiver Szene zu erzählen, die vor folgender Kulisse spielt, die Sie wiedererkennen werden, sie ist Ihnen geläufig:

»Ich möchte, daß diese Hospize in heiligen Hainen gebaut werden, an abgelegenen und schroffen Orten, inmitten großer Verwerfungen, wie bei der Grande-Chartreuse usw. Häufig wäre es zweckdienlich, wenn der Neuankömmling von Maschinen hinuntergebracht würde und daß er, bevor er seinen Bestimmungsort erreicht, immer weitere und erstaunlichere Orte durchquerte und daß die örtlichen Priester besondere Gewänder trügen. Das Romantische paßt hierher, und ich habe mir oft gesagt, daß man Nutzen aus diesen alten, an Höhlen angeschmiegtten Schlössern hätte ziehen können, die einen Hügel durchbrechen, um in einem lieblichen Tal zu münden [...] Die Phantasmagorie und die weiteren Möglichkeiten der äußeren Erscheinung, die Musik, die Gewässer, die Blitze, der Donner usw. würden nacheinander zum Einsatz gebracht und wären wahrscheinlich nicht ohne einen gewissen Erfolg bei der großen Masse der Menschen.«¹

Dieses Schloß ist ganz und gar nicht dasjenige, in dem sich die *Cent vingt Journées*² abspielen müssen; es ist ein Schloß, in dem sich der Zahl nach viel mehr und gleichsam endlose Tage abspielen sollen, es ist Fodérés Beschreibung einer idealen Anstalt [*asile*] aus dem Jahre 1817. Was soll innerhalb dieser Kulissenwelt vor sich gehen? Nun, innerhalb dieser Kulisse herrscht natürlich die Ordnung, es herrscht das Gesetz, es herrscht die Macht. Im Inneren dieser Kulisse, in diesem von jener romantischen Alpenkulisse behüteten Schloß, in diesem nicht anders als über komplizierte Maschinen zugänglichen Schloß, dessen Anblick allein die große Masse der Menschen in Erstaunen versetzen muß, im Innern dieses Schlosses herrscht zunächst ganz einfach eine Ordnung im schlichten Sinn einer beständigen, andauernden Regulierung der Aktivitäten und Gesten; eine Ordnung, welche die Körper umgibt, in sie eindringt, sie bearbeitet, sich ihrer Oberfläche zuwendet, die sich jedoch gleichermaßen bis in die Nerven und in das hinein einprägt, was ein anderer die »weichen Fasern des Gehirns«³ nannte. Eine Ordnung also, für die die Körper lediglich zu durchdringende Oberflächen und zu bearbeitende Volumina sind, eine Ordnung, die wie eine große Äderung von Verordnungen ist, so daß die Körper von der Ordnung durchdrungen werden und sie sich ihnen gegenüber parasitär verhält.

»Man darf sich über die grosse Wichtigkeit«, schreibt Pinel, »die ich auf die genaue Handhabung der Ordnung in den Hospitälern, und auf die physischen und moralischen Eigenschaften, welche eine solche Aufsicht erfordert, lege, nicht wundern, indem diess die wichtigste Grundlage bey der Behandlung des Wahnsinns [*manie*] ist, und man ohne derselben weder genaue Beobachtungen machen, noch eine dauerhafte Heilung erlangen kann, wie sehr man auch auf der Anwendung der berühmtesten Arzneymittel bestehen mag.«⁴

Das heißt, wie Sie sehen, eine gewisse Ordnung, eine gewisse Disziplin, eine gewisse Regelmäßigkeit, die sogar bis ins Innere des Körpers gilt, ist für zwei Dinge notwendig.

Einerseits für die Bildung des medizinischen Wissens selbst, da es nun einmal ohne diese Disziplin, ohne diese Ordnung, ohne dieses verordnende Schema von Regelmäßigkeiten unmöglich ist, eine exakte Beobachtung zu machen. Die Bedingung des ärztlichen Blicks, seine Neutralität, seine Möglichkeit, zum Objekt zu gelangen, kurz, der für das medizinische Wissen konstitutive Zusammenhang gerade der Objektivität als Kriterium seiner Gültigkeit hat zur tatsächlichen Möglichkeitsbedingung ein bestimmtes Ordnungsverhältnis, eine bestimmte Zeiteinteilung, Raumaufteilung, Individueneinteilung. Offen gesagt – ich werde übrigens darauf zurückkommen –, man kann nicht einmal sagen: Individuen; sagen wir einfach eine bestimmte Einteilung von Körpern, von Gesten, von Verhaltensweisen, von Diskursen. In dieser geregelten Streuung findet sich das Feld, von dem ausgehend etwas wie das Verhältnis des ärztlichen Blicks auf sein Objekt, das Verhältnis der Objektivität möglich ist – ein Verhältnis, das sich als Effekt der ersten, von der disziplinarischen Ordnung gebildeten Streuung darstellt. Zum zweiten ist diese disziplinarische Ordnung, die in jenem Text von Pinel als Bedingung für eine exakte Beobachtung auftaucht, gleichzeitig Bedingung für die dauerhafte Heilung; das heißt, die therapeutische Operation selbst, diese Transformation, in deren Ausgang ein als krank Geltender aufhört, krank zu sein, kann nur im Inneren dieser geregelten Machtverteilung geschehen. Die Bedingung des Verhältnisses zum Objekt und der Objektivität der medizinischen Erkenntnis und die Bedingung der therapeutischen Operation sind also dieselbe: Es ist die disziplinarische Ordnung. Doch diese Art immanenter Ordnung, die sich unterschiedslos auf den gesamten Anstaltsraum erstreckt, ist in Wirklichkeit durchdrungen und von Anfang bis Ende vollkommen erfüllt von einer Dyssymmetrie, die bewirkt, daß sie verknüpft ist, und zwar zwingenderweise verknüpft ist mit einer einzigartigen Instanz, welche der Anstalt innerlich und zugleich der Ausgangspunkt ist, von dem aus die disziplinarische Einteilung und Streuung der Zeiten, der Körper, der Ge-

sten, der Verhaltensweisen usw. geschieht. Gleichzeitig ist diese der Anstalt innerliche Instanz selbst mit einer unbeschränkten Macht ausgestattet, der nichts widerstehen kann noch darf. Diese unzugängliche Instanz ohne Symmetrie, ohne Reziprozität, die so als Machtquelle funktioniert, als Bestandteil der für die Ordnung wesentlichen Dyssymmetrie, die bewirkt, daß diese Ordnung stets eine aus einem nichtreziproken Machtverhältnis abgeleitete Ordnung ist, nun, das ist offenkundig die ärztliche Instanz, die, wie Sie sehen werden, als Macht funktioniert, lange bevor sie als Wissen funktioniert.

Denn: Was ist dieser Arzt? Nun, da ist zunächst die Stelle, an der einmal offensichtlich wird, daß der Kranke von den erstaunlichen Maschinen, von denen ich Ihnen gerade erzählt habe, in die Anstalt gebracht worden ist. Ja, all dies ist eine fiktive Beschreibung in dem Sinne, daß ich sie ausgehend von einer bestimmten Anzahl von Texten konstruiere, die nicht von einem einzelnen Psychiater stammen; denn wenn sie von einem einzelnen Psychiater stammten, wäre die Beweisführung nichts wert. Ich habe Fodéré (den *Traité du délire*), Pinel (den *Traité médico-philosophique* über die Manie), Esquirol (die in den *Maladies mentales*⁵ versammelten Aufsätze) und Haslam⁶ benutzt.

Nun, wie also tritt diese dyssymmetrische und unbeschränkte Machtinstanz hervor, welche die universelle Anstaltsordnung durchdringt und erfüllt? Im folgenden ihre Erläuterung aus Fodérés Text, aus dem *Traité du délire*, der von 1817 stammt, jenem großen fruchtbaren Moment in der Frühgeschichte der Psychiatrie des 19. Jahrhunderts; 1818: der große Text von Esquirol,⁷ das ist der Moment, in dem sich das psychiatrische Wissen zugleich ins Innere des medizinischen Feldes einschreibt und als Spezialgebiet autonom wird. »Eine schöne äußere Erscheinung, das heißt eine edle und männliche äußere Erscheinung, ist vielleicht im allgemeinen eine der ersten Bedingungen, um in unserem Beruf erfolgreich zu sein; vor allem bei den Irren [*fous*] ist dies unentbehrlich, um ihnen zu imponieren. Braune oder vom Alter weiß gewordene Haare, leb-

hafte Augen, eine würdige Haltung, Gliedmaßen und eine Brust, die Kraft und Gesundheit verkünden, scharfe Gesichtszüge, eine kräftige und ausdrucksvolle Stimme: Dies sind die Formen, die allgemein eine große Wirkung auf Individuen haben, die sich für über allen anderen stehend halten. Zweifellos ist der Geist der Regulator des Körpers; doch man sieht ihn zunächst nicht, und er braucht äußere Formen, um die große Masse mitzureißen.«⁸

Wie Sie sehen, wird also zunächst die Persönlichkeit selbst auf dem Weg über den ersten Blick ihre Funktion erfüllen. Doch in diesem ersten Blick, von dem ausgehend sich die psychiatrische Beziehung anbahnt, ist der Arzt wesentlich ein Körper, genauer, es ist eine äußere Erscheinung, eine bestimmte Charakteristik, ganz genau eine bestimmte Morphologie, die den Umfang der Muskeln, die Größe der Brust, die Farbe der Haare usw. umfaßt. Und diese physische Präsenz mit gerade diesen Qualitäten, die als Klausel der absoluten Dyssymmetrie in der regelmäßigen Ordnung der Anstalt funktioniert, diese Präsenz bewirkt, daß die Anstalt nicht, wie es uns die Sozialpsychologen sagen würden, eine Institution ist, die gemäß Regeln funktioniert; sie ist in Wirklichkeit ein durch eine wesentliche Dyssymmetrie der Macht polarisiertes Feld, einer Macht also, die ihre Form, ihre Gestalt, ihre physische Einschreibung gerade im Körper des Arztes annimmt.

Aber diese Macht des Arztes ist sicherlich nicht die einzige Macht, die ausgeübt wird; denn in der Anstalt ist die Macht, wie überall, niemals das, was jemand besitzt, sie ist auch niemals das, was von jemandem ausgeht. Die Macht gehört weder einem Jemand noch übrigens einer Gruppe; es gibt Macht nur, weil es Streuung, Relais, Geflechte, wechselseitige Stützen, Unterschiede des Potentials, Abstände usw. gibt. In diesem System von Unterschieden, das man wird analysieren müssen, kann die Macht zu funktionieren beginnen.

Sie haben also um den Arzt herum eine ganze Reihe von Relais, deren wichtigste die folgenden sind:

Zunächst die Aufseher, denen Fodéré die Aufgabe vorbehält,

über die Kranken zu informieren und der unbewehrte, ungelehrte Blick zu sein, die Art von optischem Kanal, durch den hindurch der gelehrte Blick, das heißt der objektive Blick des Psychiaters selbst, ausgeübt wird. Dieser über das Relais ausgeübte Blick, der durch die Aufseher gesichert wird, ist gleichermaßen ein Blick, der sich auf die Bediensteten richten muß, das heißt auf diejenigen, die das letzte Glied der Befehlsgewalt darstellen. Der Aufseher ist also der Herr der letzten Herren und zugleich derjenige, dessen Diskurs, dessen Blick, dessen Beobachtungen und Berichte die Bildung des ärztlichen Wissens erlauben sollen. Was sind die Aufseher? Wie müssen sie sein? »Bei einem Aufseher für Verrückte [*insensés*] muß man eine wohlproportionierte körperliche Gestalt suchen, Muskeln voller Kraft und Stärke, eine bei Gelegenheit stolze und unerschrockene Haltung, eine Stimme, deren Ton, wenn es sein muß, überwältigend ist; überdies muß er von strenger Rechtschaffenheit sein, von lauter Sitten, von einer Festigkeit, die mit sanften und überzeugenden Formen vereinbar ist [...], und von einer unbedingten Folgsamkeit gegenüber den Anordnungen des Arztes.«⁹

Die letzte Stufe schließlich – ich lasse einige Relais beiseite – wird von den Bediensteten gebildet, die eine sehr merkwürdige Macht innehaben. Der Diener ist nämlich das letzte Relais dieses Geflechts, dieses Potentialunterschieds, der die Anstalt ausgehend von der Macht des Arztes durchzieht; das ist also die Macht an der Unterseite. Doch er ist nicht einfach nur unten, weil er auf der letzten Stufe dieser Hierarchie steht; er ist ebenfalls unten, weil er unterhalb des Patienten sein muß. Er muß nicht so sehr den Aufsehern zu Diensten sein, die über ihm stehen, als zu Diensten der Kranken selbst; und in dieser Position des Krankendienstes dürfen sie im Grunde lediglich der Schein des Krankendienstes sein. Sie gehorchen anscheinend ihren Befehlen, sie unterstützen sie praktisch, jedoch auf eine solche Weise, daß das Verhalten der Kranken einerseits hinterrücks, von unten, hinsichtlich der Befehle, die sie zu geben vermögen, beobachtet werden kann, anstatt von oben be-

obachtet zu werden wie von den Aufsehern und dem Arzt. Die Kranken werden also gewissermaßen von den Bediensteten umgedreht, die sie auf der Ebene ihrer Alltäglichkeit betrachten und über die gewissermaßen innere Seite des von ihnen ausgeübten Willens sowie der Wünsche, die sie haben; und der Diener trägt das, was es wert ist, dem Aufseher zu, der es dem Arzt berichten wird. Zugleich ist er es, der, wenn der Kranke Befehle gibt, die nicht ausgeführt werden dürfen, die Aufgabe haben wird – wobei er stets vortäuscht, dem Kranken zu Diensten zu sein, ihm zu gehorchen und folglich keinen eigenständigen Willen zu haben –, das, was der Kranke fordert, nicht zu tun, indem er sich auf die große anonyme Autorität, nämlich die der Vorschrift, oder auch auf die Eigenwilligkeit des Arztes beruft. Deshalb wird der Kranke, der durch die Beobachtung des Dieners umgedreht wird, durch den Willen des Arztes umgedreht, auf den er in genau dem Moment trifft, in dem er dem Diener eine gewisse Anzahl von Befehlen gibt, und in diesem Scheindienst ist die Einkreisung des Kranken durch den Willen des Arztes oder durch das allgemeine Reglement der Anstalt gewährleistet.

Hier nun die Beschreibung der Bediensteten in dieser Position des Umdrehens:

»§ 398. Es müssen Aufseher oder Wärter ausgewählt werden, die groß, kräftig, rechtschaffen, intelligent sind und sauber, was ihre Person und ihre Kleidung anbelangt. Um auf die äußerste Feinfühligkeit einiger Geisteskranker [*aliénés*], vor allem in Sachen der Ehre, Rücksicht zu nehmen, wird es beinahe immer zweckmäßig sein, daß die Bediensteten in ihren Augen eher wie ihre Domestiken denn als ihre Wärter erscheinen [...]. Es wird indessen, um die Idee des Domestiken mit der Gehorsamsverweigerung in Übereinstimmung zu bringen und um jegliche Unstimmigkeit auszuschließen – da sie ja auch nicht den Irren gehorchen dürfen und sie sogar oft gezwungen sind, sie zu unterdrücken –, die Sache des Aufsehers sein, den Kranken geschickt zu verstehen zu geben, daß diejenigen, die sie bedienen, bestimmte Instruktionen und An-

ordnungen des Arztes bekommen haben, die sie ohne direkte Erlaubnis nicht überschreiten können.«¹⁰

Sie haben also dieses Machtsystem, welches innerhalb der Anstalt funktioniert und das allgemeine Vorschriftssystem verbiegt, ein Machtsystem, das durch eine Multiplizität, durch eine Streuung, durch ein System von Unterschieden und Hierarchien gewährleistet wird, noch genauer jedoch durch das, was man eine taktische Anordnung nennen könnte, in welcher die verschiedenen Individuen einen festgelegten Platz besetzen und eine gewisse Anzahl exakter Funktionen wahrnehmen. Sie haben hier also ein taktisches Funktionieren der Macht, oder vielmehr ist es diese taktische Anordnung, welche die Ausübung der Macht erlaubt.

Und wenn Sie das wiederaufnehmen, was Pinel selbst über die Möglichkeit sagte, in der Anstalt eine Beobachtung zu machen, dann sehen Sie, daß diese Beobachtung, die dem psychiatrischen Diskurs seine Objektivität und seine Wahrheit sichert, nur durch eine taktische Einteilung möglich ist, die relativ komplex ist – ich sage »relativ komplex«, denn was ich gerade darüber sagte, ist noch sehr schematisch. Aber wenn es tatsächlich diese taktische Entfaltung gibt, wenn so viele Vorsichtsmaßnahmen getroffen werden müssen, um zu etwas alles in allem so Einfachem wie der Beobachtung zu gelangen, dann ist es im Grunde recht wahrscheinlich, daß es in diesem Vorschriftsbereich der Anstalt etwas gibt, das eine Gefahr darstellt, etwas, das eine Kraft ist. Sofern sich die Macht derart mit so viel List entfaltet oder vielmehr sofern die Vorschriftswelt derart von diesen Arten von Machtrelais umgetrieben wird, die sie verfälschen und verbiegen, nun, dann ist es sehr wahrscheinlich, daß es im Mittelpunkt dieses Raumes selbst eine bedrohliche Macht gibt, die es zu beherrschen oder zu überwinden gilt.

Anders gesagt, wenn man allmählich zu einer solchen taktischen Anordnung gelangt, dann muß das Problem wohl zunächst, bevor es dasjenige der Kenntnis, der Wahrheit der Krankheit und ihrer Heilung ist – oder vielmehr um dies sein