

Hinweis:
Vorschau der Printausgabe.

Great Papers Philosophie

Saul A. Kripke
Identity and Necessity
Identität und Notwendigkeit

Englisch / Deutsch

Aus dem amerikanischen Englisch
übersetzt und herausgegeben
von Gregor M. Hörzer

Reclam

RECLAMS UNIVERSAL-BIBLIOTHEK Nr. 14005
2021 Philipp Reclam jun. Verlag GmbH,
Siemensstraße 32, 71254 Ditzingen

© 1971 by New York University
Abdruck mit freundlicher Genehmigung von NYU Press

Gestaltung: Cornelia Feyll, Friedrich Forssman
Druck und Bindung: Eberl & Koesel GmbH & Co. KG,
Am Buchweg 1, 87452 Altusried-Krugzell
Printed in Germany 2021

RECLAM, UNIVERSAL-BIBLIOTHEK und
RECLAMS UNIVERSAL-BIBLIOTHEK sind eingetragene Marken
der Philipp Reclam jun. GmbH & Co. KG, Stuttgart
ISBN 978-3-15-014005-5

Auch als E-Book erhältlich

www.reclam.de

Identity and Necessity
Identität und Notwendigkeit

Identity and Necessity

SAUL KRIPKE

The Rockefeller University

A problem which has arisen frequently in contemporary philosophy is: “How are *contingent* identity statements possible?” This question is phrased by analogy with the way Kant phrased his question “How are synthetic a priori judgments possible?” In both cases, it has usually been taken for granted in the one case by Kant that synthetic a priori judgments were possible, and in the other case in contemporary philosophical literature that contingent statements of identity are possible. I do not intend to deal with the Kantian question except to mention this analogy: After a rather thick book was written trying to answer the question how synthetic a priori judgments were possible, others came along later who claimed that the solution to the problem was that synthetic a priori judgments were, of course, impossible and that a book trying to show otherwise was written in vain. I will not discuss who was right on the possibility of synthetic a priori judgments. But in the case of contingent statements of identity, most philosophers have felt that the notion of a contingent identity statement ran into something like the following paradox. An argument like the following can be given against the possibility of contingent identity statements:¹ [136]

1 This paper was presented orally, without a written text, to the New York University lecture series on identity which makes up

Identität und Notwendigkeit

SAUL KRIPKE

Rockefeller University

Ein Problem, das in der zeitgenössischen Philosophie immer wieder auftaucht, lautet: »Wie sind *kontingente* Identitätsaussagen möglich?« Diese Frage ist in Anlehnung an die Kantische Frage »Wie sind synthetische Urteile a priori möglich?« formuliert. In beiden Fällen wurde üblicherweise etwas als selbstverständlich erachtet: im Fall Kants, dass synthetische Urteile a priori möglich sind, und im anderen Fall aus der zeitgenössischen philosophischen Literatur, dass kontingente Identitätsaussagen möglich sind. Ich habe nicht vor, mich mit der Kantischen Frage zu beschäftigen, mit Ausnahme der folgenden Analogie: Nachdem ein ziemlich dickes Buch in dem Versuch geschrieben wurde, die Frage zu beantworten, wie synthetische Urteile a priori möglich sind, kamen andere herbei, die behaupteten, die Lösung des Problems sei selbstverständlich, dass synthetische Urteile a priori unmöglich sind, und dass ein Buch, das versucht, das Gegenteil zu zeigen, vergeblich geschrieben worden sei. Ich werde nicht darauf eingehen, wer in Bezug auf die Möglichkeit synthetischer Urteile a priori Recht hatte. Doch im Fall kontingenter Identitätsaussagen hatten die meisten Philosophen den Eindruck gewonnen, der Begriff einer kontingenten Identitätsaussage führe zu ungefähr der folgenden Paradoxie. Gegen die Möglichkeit kontingenter Identitätsaussagen kann etwa das folgende Argument vorgebracht werden:¹ [136]

1 Dieser Aufsatz wurde ohne schriftliche Vorlage im Rahmen einer Reihe von Vorlesungen zum Thema Identität an der New York

First, the law of the substitutivity of identity says that, for any objects x and y , if x is identical to y , then if x has a certain property F , so does y :

$$(1) \quad (x)(y) [(x = y) \supset (Fx \supset Fy)]$$

On the other hand, every object surely is necessarily self-identical: 5

$$(2) \quad (x) \square (x = x)$$

But

$$(3) \quad (x)(y) (x = y) \supset [\square (x = x) \supset \square (x = y)]$$

is a substitution instance of (1), the substitutivity law. 10

this volume. The lecture was taped, and the present paper represents a transcription of these tapes, edited only slightly with no attempt to change the style of the original. If the reader imagines the sentences of this paper as being delivered, extemporaneously, with proper pauses and emphases, this may facilitate his comprehension. Nevertheless, there may still be passages which are hard to follow, and the time allotted necessitated a condensed presentation of the argument. (A longer version of some of these views, still rather compressed and still representing a transcript of oral remarks, will appear elsewhere.) Occasionally, reservations, amplifications and gratifications of my remarks had to be repressed, especially in the discussion of theoretical identification and the mind-body problem. The footnotes, which were added to the original, would have become even more unwieldy if this had not been done. 15 20 25

Einerseits besagt das Gesetz der Substituierbarkeit des Identischen: Für beliebige Gegenstände x und y gilt, dass, wenn x identisch mit y ist, gilt: wenn x eine bestimmte Eigenschaft F hat, dann auch y :

5 (1) $(x)(y) [(x = y) \supset (Fx \supset Fy)]$

Andererseits ist mit Sicherheit jeder Gegenstand notwendigerweise mit sich selbst identisch:

(2) $(x) \Box (x = x)$

Nun ist aber

10 (3) $(x)(y) (x = y) \supset [\Box (x = x) \supset \Box (x = y)]$

eine Substitutionsinstanz von (1), dem Substituierbarkeitsgesetz. Aus (2) und (3) können wir schließen, dass

University, aus der dieser Sammelband besteht, mündlich vorgetragen. Die Vorlesung wurde auf Band aufgezeichnet, und der vorliegende Aufsatz stellt ein Transkript dieser Aufzeichnungen dar, das ohne den Anspruch, den Stil des Originals zu verändern, geringfügig editiert wurde. Es könnte das Verständnis fördern, wenn der Leser sich die Sätze dieses Aufsatzes als mit den entsprechenden Pausen und Hervorhebungen aus dem Stegreif vorgetragen vorstellt. Dennoch könnte es immer noch Passagen geben, denen schwer zu folgen ist, und die vorgegebene Zeit erforderte eine geraffte Darstellung des Arguments. (Eine längere Version einiger dieser Ansichten, die immer noch recht verdichtet ist und immer noch ein Transkript von mündlichen Bemerkungen darstellt, wird an einem anderen Ort erscheinen.) Manchmal mussten Vorbehalte, Ergänzungen und Zuspruch zu meinen Bemerkungen unterdrückt werden, besonders in der Diskussion theoretischer Identifikation und des Körper-Geist-Problems. Wäre dies nicht erfolgt, wären die Fußnoten, die dem Original hinzugefügt wurden, noch sperriger geworden.

15
20
25
30

From (2) and (3), we can conclude that, for every x and y , if x equals y , then, it is necessary that x equals y :

$$(4) \quad (x)(y) ((x = y) \supset \Box(x = y))$$

This is because the clause $\Box(x = x)$ of the conditional drops out because it is known to be true.

5

This is an argument which has been stated many times in recent philosophy. Its conclusion, however, has often been regarded as highly paradoxical. For example, David Wiggins, in his paper, "Identity-Statements," says,

Now there undoubtedly exist contingent identity-statements. Let $a = b$ be one of them. From its simple truth and (5) [= (4) above] we can derive ' $\Box(a = b)$ '. But how then can there be any contingent identity-statements?²

He then says that five various reactions to this argument are possible, and rejects all of these reactions, and reacts himself. I do not want to discuss all the possible reactions to this statement, except to mention the second of those Wiggins rejects. This says,

We might accept the result and plead that provided ' a ' and ' b ' are proper names nothing is amiss. The conse-

20

2 R. J. Butler, ed., *Analytical Philosophy, Second Series*, Basil Blackwell, Oxford, 1965, p. 41.

für alle x und y gilt: wenn x mit y identisch ist, so ist es notwendig, dass x mit y identisch ist:

$$(4) \quad (x)(y) ((x = y) \supset \Box (x = y))$$

Das ist so, weil der Bestandteil $\Box (x = x)$ des Konditionals
5 wegfällt, da er bekanntermaßen wahr ist.

Dieses Argument ist in der neueren Philosophie häufig vorgebracht worden. Seine Konklusion wurde allerdings oft als hochgradig paradox aufgefasst. David Wiggins sagt etwa in seinem Aufsatz »Identity-Statements«:

10 Nun gibt es zweifellos kontingente Identitätsaussagen. Sei $a = b$ eine solche. Aus deren simpler Wahrheit und (5) [= (4) weiter oben] können wir $\Box (a = b)$ ableiten. Aber wie kann es dann irgendwelche kontingenten Identitätsaussagen geben?²

15 Anschließend macht er deutlich, dass fünf verschiedene Reaktionen auf dieses Argument möglich sind, weist sie alle zurück und reagiert seinerseits. Ich möchte nicht alle möglichen, sondern nur die zweite der von Wiggins zurückgewiesenen Reaktionen diskutieren. Sie besagt:

20 Man könnte das Resultat akzeptieren und sich dafür aussprechen, dass dies kein Problem darstellt, solange es sich bei $\Box a$ und $\Box b$ um Eigennamen handelt. Die Konsequenz davon ist, dass mit Hilfe von Eigennamen keine

2 R. J. Butler (Hrsg.), *Analytical Philosophy, Second Series*, Oxford:
25 Blackwell, 1965, S. 41.

quence of this is that no [137] contingent identity-statements can be made by means of proper names.

And then he says that he is discontented with this solution and many other philosophers have been discontented with this solution, too, while still others have advocated it. 5

What makes the statement (4) seem surprising? It says, for any objects x and y , if x is y , then it is necessary that x is y . I have already mentioned that someone might object to this argument on the grounds that premise (2) is already false, that it is not the case that everything is necessarily self-identical. Well, for example, am I myself necessarily self-identical? Someone might argue that in some situations which we can imagine I would not even have existed and therefore the statement “Saul Kripke is Saul Kripke” would have been false or it would not be the case that I was self-identical. Perhaps, it would have been neither true nor false, in such a world, to say that Saul Kripke is self-identical. Well, that may be so, but really it depends on one’s philosophical view of a topic that I will not discuss, that is, what is to be said about truth values of statements mentioning objects that do not exist in the actual world or any given possible world or counterfactual situation. Let us interpret necessity here weakly. We can count statements as necessary if whenever the objects mentioned therein exist, the statement would be true. If we wished to be very careful about this, we would have to go into the question of existence as a predicate and ask if the statement can be reformu- 10 15 20 25

[137] kontingenten Identitätsaussagen gemacht werden können.

Und dann führt er an, dass er wie viele andere Philosophen unzufrieden mit dieser Lösung sei, während wieder andere sie vertreten haben.

Warum erscheint die Aussage (4) so überraschend? Sie besagt, dass für beliebige Gegenstände x und y gilt: Wenn x y ist, so ist es notwendig, dass x y ist. Ich habe bereits erwähnt, dass man gegen dieses Argument einwenden könnte, dass bereits Prämisse (2) falsch ist, dass es nicht der Fall ist, dass alles notwendigerweise mit sich selbst identisch ist. Also etwa: Bin ich notwendigerweise mit mir selbst identisch? Jemand könnte dafür argumentieren, dass ich in manchen vorstellbaren Situationen nicht einmal existiert hätte und daher die Aussage »Saul Kripke ist Saul Kripke« falsch gewesen wäre, oder es nicht der Fall gewesen wäre, dass ich mit mir selbst identisch bin. Vielleicht wäre es in einer solchen Welt weder wahr noch falsch zu sagen, dass Saul Kripke selbst-identisch ist. Nun, das mag so sein, doch es hängt letztlich vom eigenen philosophischen Standpunkt zu einem Thema ab, das ich nicht diskutieren werde: Was gilt es über die Wahrheitswerte von Aussagen zu sagen, die Gegenstände erwähnen, die in der tatsächlichen oder einer gegebenen möglichen Welt oder kontrafaktischen Situation nicht existieren. Man sollte hier Notwendigkeit in einem schwachen Sinne verstehen. Man kann Aussagen dann als notwendig erachten, wenn gilt: Immer dann, wenn die darin erwähnten Gegenstände existieren, ist die Aussage wahr. Wenn man sehr vorsichtig sein wollte, würde man die Frage nach Existenz als ein Prädikat erör-