

FRANÇOIS CALORI, RAPHAËL EHRSAM,
ANTOINE GRANDJEAN, INGA RÖMER (HG.)

Métaphysique et
Metaphysik und
philosophie pratique
praktische Philosophie
chez Kant
bei Kant

Kant-Forschungen

KANT-FORSCHUNGEN

Begründet von Reinhard Brandt und Werner Stark

Band 27

FELIX MEINER VERLAG
HAMBURG

FRANÇOIS CALORI, RAPHAËL EHRSAM,
ANTOINE GRANDJEAN, INGA RÖMER (HG.)

Métaphysique et
philosophie pratique
chez Kant

Metaphysik und
praktische Philosophie
bei Kant

FELIX MEINER VERLAG
HAMBURG

Bibliographische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind im Internet über <https://portal.dnb.de> abrufbar.

ISBN 978-3-7873-4250-1

ISBN eBook 978-3-7873-4251-8

Gedruckt mit freundlicher Unterstützung des Institut de Philosophie de Grenoble (IPhIG), der UMR 8163 «Savoirs, Textes, Langages» (Université de Lille) und des Centre Atlantique de Philosophie (CAPHI)

© Felix Meiner Verlag Hamburg 2023. Alle Rechte vorbehalten. Dies gilt auch für Vervielfältigungen, Übertragungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen, soweit es nicht §§ 53 und 54 UrhG ausdrücklich gestatten. Satz: satz&sonders GmbH, Dülmen. Druck und Bindung: Beltz, Bad Langensalza. Gedruckt auf alterungsbeständigem Werkdruckpapier, hergestellt aus 100% chlorfrei gebleichtem Zellstoff. Printed in Germany. www.meiner.de

Inhalt

Vorwort – Préambule	6/7
<i>Manfred Baum</i>	
Kants praktischer Platonismus	11
<i>Klaus Düsing</i>	
Kants Neubegründung einer ethisch-kritischen Metaphysik	35
<i>Raphaël Ehrsam</i>	
Métaphysique du contrat et communication. Kant et l'interdiction juridique du mensonge	53
<i>David Espinet</i>	
Ausblick auf eine Ereigniskritik der Handlung bei Kant	75
<i>Michaël Fæssel</i>	
L'universel pratique à la limite de son effectuation	99
<i>Antoine Grandjean</i>	
Metaphysik der Sitten und moralische Anthropologie bei Kant	111
<i>Jean-François Kervégan</i>	
Qu'y a-t-il de métaphysique dans la métaphysique kantienne du droit? .	129
<i>Heiner F. Klemme</i>	
»Naturrecht mit wechselndem Inhalt«? Rudolf Stammler und das (neu)kantische Rechtsverständnis	147
<i>Bernd Ludwig</i>	
Drei Arten der Analysis. Struktur und Aufgabe der theoretischen und der praktischen Metaphysik Kants 1781/85	159
<i>Inga Römer</i>	
»Des objets que nous nous faisons nous-mêmes«. L'idée kantienne d'une métaphysique pratico-dogmatique	187
<i>Günter Zöller</i>	
»Metaphysik von der Metaphysik«. Kant über theoretische, praktische und praktisch-theoretische Metaphysik	205
Die Autoren – Les auteurs	229

Vorwort

Kant sei der »Alleszermalmer«, nach dessen Wüten nichts mehr von der Metaphysik übriggeblieben ist. Der bekannte Ausdruck von Moses Mendelssohn fasst in einem Wort eine Auffassung von Kants Werk zusammen, die bedeutende Epochen seiner Rezeption bestimmt hat: Kant sei der große Kritiker der Metaphysik, der die Gottesbeweise entkräftet und damit der Metaphysik ein für alle Mal den Garaus gemacht habe. Während Kant jedoch tatsächlich *eine* traditionelle Gestalt der Metaphysik kritisiert, hat er selbst keineswegs die Metaphysik überhaupt beenden wollen. Seine Frage war vielmehr diejenige nach der Möglichkeit und den Bedingungen einer Metaphysik, die den menschlichen Vermögen angemessen ist. Es ging ihm also nicht um eine Zerstörung, sondern vielmehr um eine kritische Erneuerung der Metaphysik.

Die in diesem Buch versammelten Beiträge widmen sich einer zentralen Perspektive dieses kantischen Erneuerungsversuches der Metaphysik: dem Zusammenhang von kritischer Metaphysik und praktischer Philosophie. In Hinblick auf diesen Zusammenhang sind mindestens zwei Ausrichtungen voneinander zu unterscheiden. Zum einen visiert Kant eine »Metaphysik der Sitten« an, in der es, im Anschluss an Christian Wolff, um die Grundlagen *a priori* des Tuns und Lassens geht. Zum anderen entwickelt er die Skizze einer »praktisch-dogmatischen Metaphysik«, der die Gestalt einer kritisch erneuerten *metaphysica specialis* zukäme. Angesichts dieser beiden Perspektiven in Kants Werk stellen sich eine Reihe von Fragen, die den folgenden Beiträgen zum Leitfaden dienen: Was ist die genaue Bedeutung dieser beiden Ausrichtungen einer Metaphysik im praktischen Sinne? In welchem Zusammenhang stehen sie miteinander? Inwiefern könnten sie dazu geeignet sein, zur aktuellen Debatte um eine Renaissance der Metaphysik beizutragen, ohne in die Fallen einer theoretisch zu ambitionierten Metaphysik zu geraten, die überdies fragwürdige ethisch-politische Konsequenzen nach sich zöge? Wie verhalten sie sich zum Reichtum, zur Vielfalt und zur Entwicklung empirischer Erfahrungen? Und schließlich, welche neuartigen Probleme entstehen gegebenenfalls, wenn man metaphysische Probleme mit Kant in einer praktischen Perspektive zu behandeln sucht?

Der vorliegende Band hat seinen Ursprung in einer deutsch-französischen Tagung zum Thema, die vom 20. bis zum 22. März 2019 an der Université Grenoble Alpes im Rahmen eines französischen, dem Werk von Immanuel Kant gewidmeten Forschungsnetzwerkes stattgefunden hat. Die ausgearbeiteten Versionen der Tagungsbeiträge wurden in diesem Band durch Aufsätze weiterer Autoren ergänzt. Unser Dank gilt den Autoren, dem Felix Meiner Verlag, den Herausgebern

Préambule

Kant serait le « brise-tout » dont la fureur n'aurait épargné aucune partie de la métaphysique : ce mot célèbre de Moses Mendelssohn résume une manière de concevoir l'œuvre de Kant qui a déterminé des époques importantes de sa réception. Kant serait le grand opposant critique qui, par sa réfutation des preuves de l'existence de Dieu, aurait sonné le glas de la métaphysique une fois pour toutes. Or, si Kant critique bel et bien *une* figure traditionnelle de la métaphysique, il n'a cependant nullement voulu mettre fin à la métaphysique en général. Bien au contraire, il a précisément posé la question de la possibilité et des conditions d'une métaphysique conforme aux facultés humaines. Il ne s'est donc pas agi pour lui d'œuvrer à la destruction, mais plutôt à un renouvellement critique de la métaphysique.

Les contributions rassemblées dans cet ouvrage se consacrent à l'étude d'un aspect central de l'essai kantien de renouvellement de la métaphysique, à savoir la relation entre la métaphysique critique et la philosophie pratique. Du point de vue de cette relation, il convient de distinguer au moins deux orientations. Selon la première orientation, Kant vise l'établissement d'une « métaphysique des mœurs » pour laquelle il s'agit, à la suite de Wolff, de définir les principes *a priori* de l'agir. Selon la seconde orientation, Kant développe l'esquisse d'une « métaphysique pratico-dogmatique » dessinant elle-même la figure d'une *metaphysica specialis* renouvelée à l'aune de la critique. La conjonction de ces deux perspectives dans l'œuvre de Kant soulève toute une série de questions, vis-à-vis desquelles les contributions qui suivent pourront servir de fil conducteur : quelle est la signification précise des deux orientations d'une métaphysique entendue au sens pratique ? Quel rapport entretiennent-elles l'une avec l'autre ? Dans quelle mesure rejoignent-elles les termes des débats actuels, et jusqu'où sont-elles susceptibles de contribuer à une renaissance de la métaphysique sans tomber dans le piège d'une métaphysique théorique trop ambitieuse, charriant avec elle des conséquences éthico-politiques douteuses ? Quels rapports entretiennent-elles avec la richesse, la diversité et les progrès de l'expérience ? Enfin, lorsque l'on cherche à traiter les problèmes métaphysiques avec Kant dans une perspective pratique, quels problèmes inédits s'ensuivent ?

Le présent volume est né du colloque franco-allemand qui s'est tenu sur ces sujets du 20 au 22 mars 2019 à l'Université Grenoble Alpes, dans le cadre des activités d'un réseau de recherche français consacré à l'œuvre d'Emmanuel Kant. Les versions retravaillées des contributions de ce colloque ont été complétées, dans ce volume, par des articles additionnels. Nous adressons nos remerciements

der Reihe Kant-Forschungen sowie dem Institut de philosophie de Grenoble (IPhG), der UMR 8163 »Savoirs, Textes, Langage« (Université de Lille) und dem Centre Atlantique de Philosophie (CAPHI), die diese Veröffentlichung möglich gemacht haben.

Die Werke Kants werden nach der Ausgabe der Akademie der Wissenschaften zu Berlin mit den in den *Kant-Studien* üblichen Siglen zitiert.

Grenoble, Lille, Paris und Rennes, im Januar 2021

François Calori, Raphaël Ehrsam, Antoine Grandjean und Inga Römer

aux auteur.ice.s, aux éditions Félix Meiner, aux éditeur.ice.s de la collection des Kant-Forschungen ainsi qu'à l'Institut de philosophie de Grenoble (IPhiG), à l'UMR 8163 « Savoirs, Textes, Langage » (Université de Lille) et au Centre Atlantique de Philosophie (CAPHI), qui ont rendu cette publication possible.

Les œuvres de Kant sont citées selon l'édition de l'Académie des Sciences de Berlin avec les sigles habituels dans les *Kant-Studien*.

Grenoble, Lille, Paris et Rennes, janvier 2021

François Calori, Raphaël Ehram, Antoine Grandjean et Inga Römer

Inga Römer

« Des objets que nous nous faisons nous-mêmes »

L'idée kantienne d'une métaphysique pratico-dogmatique

ABSTRACT: Mendelssohn called Kant the 'all-crushing destroyer' of metaphysics. However, does Kant's critique of metaphysics indeed result in the thesis of an "end of metaphysics"? The article answers this question in the negative: Kant is not an absolute critique of metaphysics, but rather aims at developing a new, critical type of the discipline. An interpretation of the posthumous *Preisschrift über die Fortschritte der Metaphysik* shows that Kant conceived this new metaphysics as a critical *metaphysica specialis*, in which the human being itself creates the three objects of freedom, immortality of the soul and God. The first part of the article analyzes the specific form and status of this metaphysics, by comparing the second Critique and the *Preisschrift*. The second part proposes an interpretation of its content. A conclusion situates this Kantian conception of what he calls "practical-dogmatic metaphysics" between two traditions in the history of metaphysics, namely metaphysics as a science and metaphysics as a form of life.

Dans son livre *De l'Allemagne*, publié pour la première fois en 1835, Heinrich Heine se proposait de présenter aux Français la situation intellectuelle et spirituelle en Allemagne. Après avoir exprimé une profonde inquiétude vis-à-vis des arguments kantien contre les preuves de l'existence de Dieu, il reproche à Kant en fin de compte de ne pas avoir été suffisamment conséquent. Ainsi dit-il du philosophe : « comme avec une baguette magique, il ressuscite le Dieu que la raison théorique avait tué », cela par la raison pratique qui garantit « donc l'existence de Dieu », toute l'argumentation ayant été néanmoins plutôt développée « par amitié pour le vieux Lampe » et par pitié pour les hommes abandonnés sans Dieu d'une part, « par crainte de la police » d'autre part, au lieu d'avoir été véritablement proposée « par conviction¹ ». On voit que Heine comprend la dialectique de la *Critique de la raison pratique* comme une nouvelle preuve de l'existence de Dieu, une preuve qui a sa source dans la philanthropie et dans la lâcheté de son auteur plutôt que dans son honnêteté intellectuelle et dans la force de l'argument.

Mais qu'en est-il de cette renaissance apparente de la métaphysique spéciale au sein de la philosophie pratique chez Kant ? *L'Alleszermalmer*, le broyeur universel, aurait-il reculé face aux implications de sa propre critique de la métaphy-

¹ Henri Heine, *De l'Allemagne*, éd. par Pierre Grappin, Paris, Gallimard, 1998, p. 123.

sique ? Dans ce qui suit, nous nous proposons de montrer que Kant n'a pas reculé, mais bien au contraire, qu'il a développé l'esquisse d'un nouveau type de métaphysique, une métaphysique qui se comprend comme une transformation critique de la métaphysique spéciale et qu'il appelle dans la *Preisschrift über die Fortschritte der Metaphysik* une « métaphysique [...] pratico-dogmatique² ». Un recueil récent édité par Andree Hahmann et Bernd Ludwig ainsi que la traduction commentée de la *Preisschrift* par Antoine Grandjean témoignent de l'attention croissante qui est consacrée ces dernières années à ce texte fragmentaire³. Nous pensons que cette perspective d'une métaphysique pratico-dogmatique a, par ailleurs, une importance qui va au-delà d'un intérêt purement historiographique. En accord avec Marcus Willaschek, nous soutenons que ce projet kantien d'une métaphysique pratico-dogmatique est réellement prometteur au niveau systématique, y compris d'un point de vue contemporain et au sein des débats actuels autour d'une renaissance de la métaphysique⁴.

Pour mettre au jour l'originalité de ce projet kantien, nous procéderons en trois temps. Dans une première partie, nous tâcherons de dégager la forme et le statut de cette métaphysique pratico-dogmatique, et cela en comparant les réflexions de la *Preisschrift* et ce qui les précède dans la dialectique de la *Critique de la raison pratique*. La seconde partie discutera le contenu de cette métaphysique esquissée dans la *Preisschrift*, encore une fois à partir de la dialectique de la deuxième *Critique*. Une conclusion précisera en quel sens cette métaphysique est située entre deux grandes traditions de la métaphysique, et en quel sens elle précise l'idée d'une philosophie d'après le concept cosmique (*Weltbegriff*) et en tant que sagesse du monde (*Weltweisheit*).

1. La forme et le statut de la métaphysique pratico-dogmatique

Il faut d'abord distinguer cette métaphysique pratico-dogmatique des principes métaphysiques de la doctrine du droit et de la doctrine de la vertu, publiés tous les deux sous le titre de *Métaphysique des mœurs* en 1797. Les principes métaphysiques de ces deux doctrines sont les principes *a priori* du faire et du ne pas

² FM, AA 20 : 311. Cette *Preisschrift* sera citée par la suite dans la traduction d'Antoine Grandjean : *Les Progrès de la métaphysique*, traduction, présentation, notes, chronologie et bibliographie par Antoine Grandjean, Paris, GF-Flammarion, 2013.

³ Cf. Andree Hahmann et Bernd Ludwig (éd.), *Über die Fortschritte der kritischen Metaphysik. Beiträge zu System und Architektur der kantischen Philosophie*, Hamburg, Meiner, coll. « Kant-Forschungen » Vol. 22, 2017. Cf. Immanuel Kant, *Les Progrès de la métaphysique*, traduction, présentation, notes, chronologie et bibliographie par Antoine Grandjean, *op. cit.*

⁴ Cf. Marcus Willaschek, *Kant on the Sources of Metaphysics. The Dialectic of Pure Reason*, Cambridge/New York/Melbourne, Cambridge University Press, 2018, p. 274.

faire (*des Tuns und Lassens*), et en tant que tels ils concernent un devoir (*Sollen*). Les propositions de la métaphysique pratico-dogmatique, en revanche, sont des propositions théoriques, et de ce fait elles concernent ce qui est (*Sein*).

Cela dit, les deux disciplines, bien distinctes, sont développées à partir d'un seul et même argument : il s'agit de l'argument du « fait de la raison » qui répond dans la *Critique de la raison pratique* à la question de la possibilité du caractère obligatoire de la loi morale⁵. Mais tandis que les principes métaphysiques de la doctrine du droit et de la doctrine de la vertu appliquent la loi morale aux conditions fondamentales de l'existence humaine, les propositions de la métaphysique pratico-dogmatique concernent le suprasensible accessible et – nous le verrons – connaissable à partir du fait de la raison. Autrement dit, tandis que les principes métaphysiques descendent de l'*obligatio* de la loi morale à son application, les propositions de la métaphysique pratico-dogmatique remontent de l'*obligatio* de la loi morale à une connaissance du suprasensible.

Une première lecture de la *Preisschrift* peut laisser au lecteur l'impression que Kant y reprend pour l'essentiel la doctrine des postulats qu'il avait déjà formulée dans la *Critique de la raison pratique*. Dans une référence implicite aux trois dogmes évoqués par Rousseau dans la profession de foi du vicaire Savoyard⁶, Kant parle de « trois articles de la profession de foi de la raison pratique pure⁷ » : ces trois articles se réfèrent à Dieu, à la liberté de l'homme et à l'immortalité. Face à cette reprise, on peut se poser la question suivante : Kant réaffirme-t-il tout simplement ce qu'il a déjà dit dans la dialectique de la deuxième *Critique* ? Et le fait qu'il avance désormais ces trois articles sous le titre de « métaphysique » et non plus de « critique de la raison pratique », n'est-il dû qu'aux circonstances de cet écrit de concours qui était censé donner une réponse à la question des « progrès de la métaphysique » ? Nous nous proposons de montrer que la conception avancée dans les esquisses destinées à préparer une *Preisschrift* est bien plus novatrice que cela.

Dans la dialectique de la *Critique de la raison pratique*, Kant annonce une déduction transcendantale de la possibilité du concept du souverain Bien⁸. Dans celle-ci, il faudrait montrer la possibilité de la synthèse *a priori* des concepts de la moralité et du bonheur. Kant déclare l'achèvement de la déduction après

⁵ Nous sommes d'accord avec Bernd Ludwig, lorsqu'il souligne que la métaphysique pratico-dogmatique ne se comprend ni à partir de la *Critique de la raison pure*, ni à partir de la *Fondation de la métaphysique des mœurs*, mais seulement à partir de la *Critique de la raison pratique*. Voir Bernd Ludwig, « Kants Fortschritte auf dem langen Weg zur konsequent-kritischen Metaphysik », in Andree Hahmann et Bernd Ludwig (éd.), *op. cit.*, pp. 79–118.

⁶ Jean-Jacques Rousseau, *Émile ou de l'éducation*, introduit et annoté par André Charak, Paris, GF Flammarion, 2009, pp. 393–404.

⁷ FM, AA 20 : 298.

⁸ Cf. KpV, AA 5 : 113.

l'introduction des deux postulats de l'immortalité de l'âme et de l'existence de Dieu⁹. L'argument du « fait de la raison » avait déduit la réalité effective (*Wirklichkeit*) de la liberté à partir de l'*obligatio* de la loi morale et ainsi également la possibilité de la liberté au sens pratique. Mais l'homme est aussi un être qui cherche effectivement le bonheur, même si le bonheur est un « idéal, non pas de la raison, mais de l'imagination¹⁰ », dont le contenu est dès lors variable. Ces deux moments ensemble, l'*obligatio* de la loi et la liberté d'une part, et la recherche effective du bonheur d'autre part, font que l'homme est ainsi fait qu'il ressent en lui le besoin de penser la possibilité réelle du souverain Bien qui unit la perfection morale et le bonheur conforme à elle. De ce besoin dans l'homme résulte la « nécessité morale [...] subjective¹¹ » de supposer l'existence de ce qui est nécessaire à la possibilité réelle du souverain Bien. Il s'agit d'une « nécessité subjective » de faire « deux présuppositions » : « la supposition d'une existence (*Existenz*) et d'une personnalité de ce même être raisonnable étendant leur durée à l'infini (ce que l'on appelle l'immortalité de l'âme) » et « l'existence (*Existenz*) de Dieu, comme nécessairement rattachée à la possibilité du souverain Bien¹² ». Dans les deux citations, Kant souligne le mot « existence ». À partir de l'idée que le souverain Bien dans le monde est « l'objet nécessaire d'une volonté qui peut être déterminée par la loi morale¹³ », Kant pense pouvoir déduire l'existence de l'immortalité de l'âme et l'existence de Dieu. C'est-à-dire que la doctrine des postulats avance un argument dans lequel Kant soutient une nécessité subjective d'admettre l'existence de l'immortalité de l'âme et l'existence de Dieu. On peut avoir l'impression que Kant réintroduit une variation pratique de la preuve ontologique de l'existence de Dieu : à partir d'un concept subjectivement nécessaire pour le sujet moral – le souverain Bien – il déduit les présuppositions subjectivement nécessaires de l'existence de l'immortalité de l'âme et de l'existence de Dieu. Kant laisse-t-il dès lors entrer par la porte de derrière ce qu'il avait ostensiblement rejeté à l'entrée principale ? Le soupçon formulé par Heinrich Heine serait-il au fond justifié ?

C'est précisément à ce point que la *Preisschrift* prendra un autre chemin ou au moins un chemin plus modeste. Avant de l'introduire, il conviendra de signaler une seconde spécificité de la *Critique de la raison pratique* qui connaîtra une transformation dans l'écrit plus tardif. Il s'agit de la question de savoir

⁹ Cf. KpV, AA 5 : 126.

¹⁰ GMS, AA 4 : 418. Nous citons d'après la traduction d'Alain Renaut, *Métaphysique des mœurs I. Fondation. Introduction*, traduit, présenté, avec une bibliographie et une chronologie par Alain Renaut, Paris, GF Flammarion, 1994.

¹¹ KpV, AA 5 : 125. Nous citons d'après la traduction de Jean-Pierre Fussler, *Critique de la raison pratique*, traduit, introduit et annoté par Jean-Pierre Fussler, index établi par Michaël Foessel, Paris, Gallimard, 2003.

¹² KpV, AA 5 : 122, 124.

¹³ KpV, AA 5 : 122.