

Thomas Schmeller  
Dissimulatio artis

Herders Biblische Studien  
Herder's Biblical Studies

Herausgegeben von  
Christian Frevel (Altes Testament)  
und  
Knut Backhaus (Neues Testament)

Band 101

Thomas Schmeller

Dissimulatio artis

Die Anfänge christlicher Rhetorik  
im Neuen Testament und im frühen Christentum

Mit einem Beitrag von Ulrich Zalewski zu Rhetorik und Geistbegabung  
im Alten Testament und im Frühjudentum

Thomas Schmeller

# Dissimulatio artis

Die Anfänge christlicher Rhetorik  
im Neuen Testament und im frühen Christentum

Mit einem Beitrag von Ulrich Zalewski  
zu Rhetorik und Geistbegabung  
im Alten Testament und im Frühjudentum

HERDER 

FREIBURG · BASEL · WIEN



© Verlag Herder GmbH, Freiburg im Breisgau 2023  
Alle Rechte vorbehalten

[www.herder.de](http://www.herder.de)

Umschlaggestaltung: Verlag Herder GmbH

Satz: SatzWeise, Bad Wünnenberg

Herstellung: PBtisk a. s., Příbram

Printed in the Czech Republic

ISBN (Print) 978-3-451-39801-8

ISBN (E-Book) 978-3-451-84798-1

# Inhaltsverzeichnis

|                                                                                             |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Vorwort . . . . .                                                                           | 9  |
| § 1 Einleitung . . . . .                                                                    | 11 |
| Erster Teil: Die <i>dissimulatio artis</i> in der paganen Literatur<br>der Antike . . . . . | 15 |
| § 2 Überblick zum Stand der Forschung . . . . .                                             | 15 |
| 1. Publikationen . . . . .                                                                  | 15 |
| 2. Terminologie . . . . .                                                                   | 16 |
| 3. Geschichte . . . . .                                                                     | 16 |
| 4. Anwendungsgebiete . . . . .                                                              | 17 |
| Exkurs: Die <i>dissimulatio artis</i> außerhalb der Rhetorik . . . . .                      | 18 |
| 5. Motive . . . . .                                                                         | 21 |
| 6. Mittel . . . . .                                                                         | 22 |
| 7. Bedeutung . . . . .                                                                      | 23 |
| § 3 Exemplarische Texte . . . . .                                                           | 25 |
| A. Griechische Texte . . . . .                                                              | 25 |
| 1. Platon, Apologie des Sokrates 17a–18a . . . . .                                          | 25 |
| 2. Rhetoriker des 5./4. Jahrhunderts v. Chr. . . . .                                        | 29 |
| 3. Aristoteles . . . . .                                                                    | 32 |
| 4. Ps.-Longinus . . . . .                                                                   | 35 |
| 5. Ps.-Hermogenes . . . . .                                                                 | 38 |
| B. Lateinische Texte . . . . .                                                              | 39 |
| 1. Rhetorica ad Herennium . . . . .                                                         | 39 |
| 2. Cicero . . . . .                                                                         | 43 |
| 3. Quintilian . . . . .                                                                     | 50 |
| § 4 Rückblick auf Teil 1 . . . . .                                                          | 56 |
| 1. Entwicklung . . . . .                                                                    | 56 |
| 2. Gebiete . . . . .                                                                        | 56 |
| 3. Mittel . . . . .                                                                         | 57 |
| 4. Motive . . . . .                                                                         | 57 |
| 5. Grenzen . . . . .                                                                        | 58 |
| 6. Auswertung . . . . .                                                                     | 60 |

|                                                                                                         |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Zweiter Teil: <i>Dissimulatio artis</i> bei Paulus? . . . . .                                           | 65  |
| § 5 Paulus als ἰδιώτης τῷ λόγῳ in 2 Kor 11,6 . . . . .                                                  | 67  |
| § 6 Paulus und die Rhetorik nach 1 Kor 1–4 . . . . .                                                    | 77  |
| 1. Die umstrittene σοφία . . . . .                                                                      | 78  |
| 2. Die Situation der korinthischen Gemeinde . . . . .                                                   | 82  |
| 3. Die Kritik des Paulus . . . . .                                                                      | 86  |
| 3.1 Texte . . . . .                                                                                     | 86  |
| 3.1.1 1 Kor 1,17 . . . . .                                                                              | 86  |
| 3.1.2 1 Kor 2,1–5 . . . . .                                                                             | 87  |
| 3.1.3 1 Kor 2,13 . . . . .                                                                              | 88  |
| 3.1.4 1 Kor 4,19–21 . . . . .                                                                           | 91  |
| 3.2 Begründungen . . . . .                                                                              | 93  |
| 4. 1 Kor 1–4 und die <i>dissimulatio artis</i> . . . . .                                                | 96  |
| § 7 Vergleich zwischen 2 Kor 11,6 und 1 Kor 1–4 . . . . .                                               | 101 |
| 1. Gemeinsamkeiten . . . . .                                                                            | 101 |
| 2. Unterschiede . . . . .                                                                               | 103 |
| § 8 Alternative Deutungen . . . . .                                                                     | 104 |
| 1. Pagane Geistrhetorik . . . . .                                                                       | 104 |
| 2. Charismatische Rhetorik . . . . .                                                                    | 107 |
| 2.1 Die Weisheitsrede . . . . .                                                                         | 108 |
| 2.2 Die Zungenrede . . . . .                                                                            | 108 |
| 2.3 Das Verhältnis zur <i>dissimulatio artis</i> . . . . .                                              | 109 |
| 3. Rhetorik und Geistbegabung im Alten Testament und<br>im Frühjudentum (von Ulrich Zalewski) . . . . . | 111 |
| 3.1 Die weisheitliche Rede . . . . .                                                                    | 111 |
| 3.1.1 Die beratende Rede . . . . .                                                                      | 113 |
| 3.1.2 Die gerichtliche Rede . . . . .                                                                   | 115 |
| 3.1.3 Die epideiktische Rede . . . . .                                                                  | 116 |
| 3.1.4 Fazit . . . . .                                                                                   | 117 |
| 3.2 Die prophetische Rede . . . . .                                                                     | 117 |
| 3.2.1 Der besondere Status des Propheten . . . . .                                                      | 117 |
| 3.2.2 Der Prophet als Bote Gottes . . . . .                                                             | 118 |
| 3.2.3 Jeremia . . . . .                                                                                 | 120 |
| 3.2.3.1 Die Überschrift (Jer 1,1–3) . . . . .                                                           | 120 |
| 3.2.3.2 Die Berufung Jeremias (Jer 1,4–10) . . . . .                                                    | 121 |
| Exkurs: Die Berufung Jesajas (Jes 6,1–13) . . . . .                                                     | 123 |
| 3.2.3.3 Jeremias prophetische Rede . . . . .                                                            | 132 |
| 3.2.3.4 Biblische Wirkungsgeschichte . . . . .                                                          | 134 |

|         |                                                                                             |     |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 3.2.3.5 | Frühjüdische Wirkungsgeschichte . . . . .                                                   | 135 |
| 3.2.3.6 | Fazit . . . . .                                                                             | 137 |
| 3.2.4   | Mose . . . . .                                                                              | 139 |
| 3.2.4.1 | Die Berufung des Mose (Ex 3,1–22) . . . . .                                                 | 141 |
|         | Exkurs: Gottes Name . . . . .                                                               | 145 |
|         | Exkurs: Israel und die Hebräer . . . . .                                                    | 147 |
| 3.2.4.2 | Moses Beglaubigung durch Zeichen<br>(Ex 4,1–9) . . . . .                                    | 148 |
| 3.2.4.3 | Mitbestellung Aarons (Ex 4,10–17) . . . . .                                                 | 149 |
| 3.2.4.4 | Biblische Wirkungsgeschichte . . . . .                                                      | 155 |
| 3.2.4.5 | Frühjüdische Wirkungsgeschichte . . . . .                                                   | 156 |
| 3.2.4.6 | Fazit . . . . .                                                                             | 162 |
| 3.2.5   | Jeremia, Mose und die Propheten . . . . .                                                   | 163 |
| 4.      | Auswertung . . . . .                                                                        | 165 |
| § 9     | <i>Dissimulatio artis</i> in den Korintherbriefen . . . . .                                 | 166 |
| 1.      | Der Befund . . . . .                                                                        | 166 |
| 2.      | Paulus und die antike Rhetorik . . . . .                                                    | 167 |
| 3.      | Paulus zwischen sophistischer und philosophischer Rhetorik . . . . .                        | 176 |
| 4.      | Eine Rhetorik ganz eigener Art? . . . . .                                                   | 179 |
|         | Exkurs: Die Frage nach einer Umwertung der Werte in der<br>paulinischen Theologie . . . . . | 181 |
| § 10    | <i>Dissimulatio artis</i> und Geistrhetorik außerhalb der<br>Korintherbriefe? . . . . .     | 186 |
| 1.      | Das <i>Corpus Paulinum</i> . . . . .                                                        | 186 |
| 1.1     | Der paulinische Umgang mit Rhetorik . . . . .                                               | 187 |
| 1.2     | Paulus und die sog. Diatribe . . . . .                                                      | 189 |
| 1.3     | Der Einsatz der <i>dissimulatio artis</i> . . . . .                                         | 190 |
| 1.4     | Die pseudepigraphischen Briefe . . . . .                                                    | 191 |
| 2.      | Die übrigen Bücher des NT . . . . .                                                         | 192 |
|         | Exkurs: Die Rhetorik der ntl Evangelien . . . . .                                           | 193 |
| 1.      | Das Matthäusevangelium . . . . .                                                            | 195 |
| 2.      | Das Markusevangelium . . . . .                                                              | 198 |
| 3.      | Das Lukasevangelium . . . . .                                                               | 202 |
| 4.      | Das Johannesevangelium . . . . .                                                            | 205 |
| 5.      | Auswertung . . . . .                                                                        | 209 |

## Inhaltsverzeichnis

|                                                                              |     |
|------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Dritter Teil: Paulus und die frühchristliche Rhetorik . . . . .              | 211 |
| § 11 Frühchristliche Bewertungen der Rhetorik . . . . .                      | 212 |
| 1. Rückblick auf Paulus . . . . .                                            | 212 |
| 2. Beispiele frühchristlicher Ambivalenz gegenüber der<br>Rhetorik . . . . . | 212 |
| 3. Argumentationsmuster . . . . .                                            | 218 |
| 4. Entwicklungen . . . . .                                                   | 219 |
| 5. Faktoren . . . . .                                                        | 221 |
| 6. Auswertung . . . . .                                                      | 223 |
| § 12 Rhetorische Bildung im frühen Christentum . . . . .                     | 224 |
| 1. Rückblick auf Paulus . . . . .                                            | 224 |
| 2. Konstruktive Zugänge . . . . .                                            | 225 |
| 3. Analytische Zugänge . . . . .                                             | 225 |
| 4. Auswertung . . . . .                                                      | 229 |
| § 13 Merkmale einer spezifisch christlichen Rhetorik . . . . .               | 230 |
| 1. Rückblick auf Paulus . . . . .                                            | 230 |
| 2. Der frühchristliche Umgang mit Rhetorik . . . . .                         | 231 |
| 3. Christliche Rhetorik . . . . .                                            | 233 |
| 3.1 Die christliche <i>simplicitas</i> . . . . .                             | 233 |
| 3.2 Die Bedeutung der Geistrhetorik . . . . .                                | 236 |
| 3.3 Christliche Rhetorik bei Augustinus . . . . .                            | 238 |
| 4. Auswertung . . . . .                                                      | 247 |
| § 14 Rückblick . . . . .                                                     | 248 |
| Literaturverzeichnis . . . . .                                               | 251 |
| Stellenregister . . . . .                                                    | 276 |



## Vorwort

Die Anfänge der vorliegenden Untersuchung gehen auf die Einladung der *Studiorum Novi Testamenti Societas* zurück, bei ihrem Jahrestreffen 2019 ein *Main Paper* zu halten. Schon seit einiger Zeit hatte ich mich damals mit paulinischer Rhetorik beschäftigt. Die Suche nach einem geeigneten Vortragsthema aus diesem Bereich führte mich zur *dissimulatio artis*.<sup>1</sup> Nach dem SNTS-Treffen entwickelte sich daraus ein von der DFG gefördertes Forschungsprojekt. Dadurch wurde es möglich, über rein neutestamentliche Fragestellungen hinauszugehen und einerseits auch den frühchristlichen Umgang mit Rhetorik bis Augustinus zu untersuchen, andererseits – in einem Beitrag von Dr. Ulrich Zalewski (§ 8,3) – den alttestamentlichen und frühjüdischen Hintergrund der neutestamentlichen Geistrhetorik einzubeziehen.

Ich danke mehreren Personen und Institutionen für ihren Beitrag zum vorliegenden Buch: Dr. Zalewski für die wertvolle Vervollständigung meiner Untersuchung; der Deutschen Forschungsgemeinschaft für ihre großzügige Förderung; meinen studentischen Hilfskräften Nadine Haas, Janina Hebing-Streit und Emma Kringel für die zuverlässige Beschaffung von Literatur; meinen wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen Isabel Kraus und Melanie Rohrbach für das sorgfältige Korrekturlesen und die mühevollen Erstellung des Registers; und schließlich danke ich auch meinen Kindern Tilman, Christine, Helene und Jordan für die Aktualisierung des Registers.

Frankfurt, im Dezember 2022

Thomas Schmeller

---

<sup>1</sup> Dieser Vortrag ist inzwischen veröffentlicht: Thomas Schmeller, *Dissimulatio artis? Paulus und die antike Rhetorik*, in: NTS 66/4 (2020) 500–520.



## § 1 Einleitung

Bevor Augustinus in seinem Werk *De doctrina Christiana* die pagane Rhetorik rehabilitierte und für die christliche Verkündigung fruchtbar machte, war diese Rhetorik für die frühen Christen ein Problem: Sie war als ein wesentlicher Teil der paganen Bildungstradition anziehend und abstoßend zugleich. Natürlich waren in diesem Spannungsfeld unterschiedliche, d. h. eher aufgeschlossene und eher restriktive Haltungen möglich. Aber der Konflikt, den Hieronymus in einem berühmten Text beschreibt, war kaum auf ihn allein beschränkt. Zunächst stellt Hieronymus die Unvereinbarkeit von profaner und christlicher Literatur heraus:

„Was haben Licht und Finsternis mit einander gemein, welche Übereinstimmung besteht zwischen Christus und Belial?“ Was hat Horaz mit dem Psalterium zu tun, was Maro mit den Evangelien, was Cicero mit den Aposteln?

Anschließend schildert er eine Art Vision, in der er vor dem göttlichen Richterstuhl steht:

Nach meinem Stande befragt, gab ich zur Antwort, ich sei ein Christ. Der auf dem Richterstuhl saß, sprach zu mir: „Du lügst, du bist ein Ciceronianer, aber kein Christ. Wo nämlich dein Schatz ist, da ist auch dein Herz.“<sup>1</sup>

Hieronymus schwört daraufhin, nie mehr Werke der paganen Literatur zu lesen.

Mit der Frage nach den Voraussetzungen, Ausprägungen und Folgen dieses schwierigen Verhältnisses werden wir uns im letzten Teil der vorliegenden Arbeit beschäftigen.<sup>2</sup> Der Hinweis auf eine verbreitete Ambivalenz<sup>3</sup> mag zunächst genügen, um die Frage an das Neue Testament zu richten: Wie sieht es hier mit der Rezeption und der Bewertung antiker Rhetorik aus? Finden wir schon hier dieses Neben- und Ineinander einer gewissen Offenheit, die von selbstverständlicher Übernahme bis hin zu deutlicher Faszination gehen kann, und einer Abwehrhaltung, die sich von der Bildungstradition abgrenzt, um jeden Einfluss paganer Religion zu verhindern?

Das NT enthält nur sehr wenige direkt relevante Texte. Fast nur Paulus lässt sich dafür auswerten. Ein kurzer Überblick<sup>4</sup> ergibt: Er scheint von Rhetorik nichts zu verstehen und nichts zu halten. Zum einen nennt er sich

---

1 Beide Zitate: Hieronymus, Epist. 22, 29 f. (übs. v. L. SCHADE / J. B. BAUER).

2 Vgl. u. Teil 3: „Paulus und die frühchristliche Rhetorik“.

3 Vgl. dazu MURPHY, Rhetoric 47–59; UEDING, Rhetorik 88–91.

4 Näheres dazu u. in § 5–9.

einen „Amateur in der Rede“<sup>5</sup> (2 Kor 11,6). Im Urteil von Kritikern in Korinth war „seine Rede nichts wert“ (2 Kor 10,10). Zum anderen beurteilt er die Rhetorik insgesamt negativ. In den ersten vier Kapiteln des 1 Kor stellt er die Torheit des Kreuzes der Weisheit der Welt entgegen. Zu letzterer gehören rhetorische Fähigkeiten (1 Kor 2,1). Demgegenüber ist Paulus von Christus gesandt, das Evangelium „nicht in Weisheit der Rede“ zu verkünden (1 Kor 1,17). Entsprechend hat er in Korinth „nicht in überredenden Worten der Weisheit, sondern im Erweis von Geist und Kraft“ gewirkt (1 Kor 2,4). Hier finden wir eine Gegenüberstellung, die noch viel später als Hintergrund für das Fehlen christlicher Rhetorik genannt wird: göttlicher Geist statt menschlicher Überredung.

Obwohl Paulus also gegenüber der Rhetorik eine sehr ablehnende Haltung einnimmt, sind doch viele heutige Ausleger davon überzeugt, dass er sich der Rhetorik bedient hat. In seinen Briefen werden in einer großen Zahl von Veröffentlichungen rhetorische Genera, Rededispositionen und Redeschmuck analysiert<sup>6</sup>. Interessant ist, dass auch und gerade der eben genannte Text 1 Kor 1,18–2,5, wo Paulus sich kritisch zur Rhetorik äußert, als kunstvoll rhetorisch gestaltet beurteilt wird.<sup>7</sup> Wie man die Ergebnisse erklären, bewerten und einordnen soll, ist zwar umstritten. Dass sich eine Vielzahl von Textphänomenen findet, die in den Bereich der Rhetorik gehören, ist aber unstrittig.

Auch die Stellungnahmen der Kirchenväter zur paulinischen Rhetorik, mit denen wir uns später etwas genauer auseinandersetzen werden<sup>8</sup>, stützen diese Beobachtung einer auffälligen Ambivalenz. Die Reaktionen auf die paulinische Selbstaussage in 2 Kor 11,6 („Amateur in der Rede“) sind gegensätzlich. Es finden sich zustimmende Urteile, die stilistische Defizite im Stil des Paulus mit mangelnder rhetorischer Bildung erklären: Von einem einfachen Handwerker sei eben nichts anderes zu erwarten. Es finden sich aber auch ganz andere Stellungnahmen, die 2 Kor 11,6 als Ausdruck der Bescheidenheit relativieren und die rhetorischen Fähigkeiten des Paulus hochschätzen. Hieronymus etwa, der oben bereits zu Wort kam, wendet sich direkt an Paulus und kritisiert ihn: „Was sagst du, Apostel? Ich glaube dir nicht, wenn du sagst: Wenn ich auch ein Laie in der Rede

---

5 Alle Übersetzungen griechischer, lateinischer und hebräischer Texte in diesem Buch stammen vom Autor des betr. Abschnitts, soweit nicht anders angegeben.

6 Zur Forschungsgeschichte vgl. GRAPPE, Paul; HOEGEN-ROHLS, Criticism; KLAUCK, Briefliteratur 177–180; LAMPE, Analyse; PORTER, Paul; PROBST, Paulus 32–41; SCHNABEL, Analyse; STRECKER, Literaturgeschichte 86–95; THOMPSON, Apostle 19–35; WATSON, Art.: Rhetorical Criticism; WATSON/HAUSER, Criticism 101–125.

7 Vgl. z.B. STROH, Macht 489, zu 1Kor 1,18–25: „Kaum Gorgias hätte die Antithesen schöner auszirkeln können“.

8 Vgl. u. § 9,2.

bin, so doch nicht im Wissen“<sup>9</sup>. Der Erfolg der paulinischen Mission wird also einerseits auf göttliches Wirken, das sich eines ungebildeten Handwerkers bedient, andererseits auf einen Apostel zurückgeführt, der überzeugend zu reden versteht. Verbreitet Paulus das Evangelium erfolgreich, *obwohl er nicht* gut reden kann, oder hat er mit seiner Verkündigung Erfolg, *weil er trotz* aller Selbstkritik gut reden kann? Die Antwort auf diese Frage ist nicht nur *zwischen* den Kirchenvätern umstritten, sondern kann auch bei ein- und demselben Autor sehr unterschiedlich ausfallen.

Diese auffällige Unentschiedenheit der Kirchenväter hat in der neueren Forschung gegensätzliche Interpretationen gefunden. Unstrittig ist, dass die Aussagen über die erfolgreiche Mission eines rhetorisch unbedarften Handwerkers ein apologetisches Ziel verfolgen: Da der Erfolg nicht durch menschliche rhetorische Fähigkeiten zu erklären ist, kann er nur auf göttliches Wirken zurückgeführt werden. Der Gegensatz zwischen den persönlichen Voraussetzungen des Paulus und den Auswirkungen seines Tuns beweist die göttliche Herkunft seines Evangeliums. Strittig ist aber: Ist dieser Gedanke eine Übersteigerung der paulinischen Selbsteinschätzung (bes. 2 Kor 11,6), die allein dem apologetischen Anliegen dient? Ist die rhetorische Unfähigkeit des Paulus also fiktiv?<sup>10</sup> Oder war umgekehrt die reale, nicht nur fiktive Defizienz des Paulus in der Rhetorik der Ausgangspunkt für die Apologie?<sup>11</sup>

Die Einschätzungen der Kirchenväter machen auf eine Verständnismöglichkeit aufmerksam, die in der neueren Forschung zwar gesehen, aber vielleicht nicht immer ernst genug genommen wird: Aussagen wie 2 Kor 11,6 könnten Bescheidenheitstopoi sein. Bei solchen Eingeständnissen geht es nicht nur um die Gewogenheit der Leser. Sie sind vielmehr Teil einer weit umfassenderen rhetorischen Strategie, der sogenannten *dissimulatio artis*, wörtlich übersetzt: „Verheimlichung der Kunst“, womit gemeint ist: „Verheimlichung der eigenen rhetorischen Kunst“. Paulus könnte sich als „Amateur in der Rede“ bezeichnen, um seine rhetorischen Fertigkeiten zu verbergen, sei es aus reiner Bescheidenheit, sei es aus anderen Motiven. Die *dissimulatio artis* ist ein Phänomen, das in der antiken Kultur auch außerhalb der Rhetorik in vielen Bereichen begegnet (und das auch in der heutigen westlichen Kultur in vielen Gestalten zu finden ist<sup>12</sup>). Liest man

9 Adversus Jovinianum 1,250 (PL 23/1, 233).

10 Vgl. MITCHELL, Rhetoric 344: Wenn die Kirchenväter den armen, ungebildeten Zeltmacher herausstellen, sei das als „an arrow in the quiver of early christian apologetics, rooted already in the apostle's own self-representation (1 Cor 2:1–5; 2 Cor 11: 6; cf. Acts 4:13)“ zu beurteilen.

11 So SCHELLENBERG, Revisiting pass.

12 Vgl. die vielen Bezüge bei D'ANGELO, Sprezzatura pass.; EVANS, America 47–50; SCHLICH, Authentizität 136–138; WATZLAWICK, Kommunizieren 175 f.

Paulus in diesem Kontext, ist seine Leugnung rhetorischen Könnens gerade ein Ausdruck rhetorischen Könnens. Seine Selbstdistanzierung von der Rhetorik wäre in Wirklichkeit ein Bekenntnis zu ihr. 2 Kor 11,6 könnte also ganz anders zu lesen sein: nicht als Bekenntnis zu einem eigenen Mangel, aber auch nicht einfach als *captatio benevolentiae*, sondern als Verheimlichung der eigenen rhetorischen Kunst.

Dieser kurze Überblick stellt vor mehrere Fragen: Wie können wir entscheiden, ob Paulus einen echten Mangel zugibt oder einen Mangel nur behauptet? Lehnt er die Rhetorik wirklich ab oder bekennt er sich mit einer solchen Ablehnung gerade zu ihr? Konnten und sollten die Adressaten, wenn die zweite Möglichkeit zutrifft, das als rhetorische Strategie durchschauen? Welche Motive könnten dahinter stehen? Wie verhält sich die möglicherweise nicht wörtlich zu verstehende Aussage 2 Kor 11,6 zur deutlichen Abwertung der Rhetorik in 1 Kor 1–4?

Die Antwort auf diese und weitere Fragen setzt eine genauere Beschäftigung mit der *dissimulatio artis* voraus, die in exegetischen Veröffentlichungen bestenfalls beiläufig erwähnt wird.<sup>13</sup> Sie steht im Mittelpunkt der vorliegenden Untersuchung. Im ersten Teil sollen ihr Vorkommen und ihre Funktion in der paganen Literatur der Antike in den Blick genommen werden. In einem zweiten Teil werde ich zu zeigen versuchen, wie Paulus vor diesem Hintergrund zu verstehen ist. Gibt es bei ihm tatsächlich eine *dissimulatio artis*, und wenn ja, wie ist sie zu deuten? Der dritte Teil wird die Perspektive über Paulus hinaus auf wichtige frühchristliche Autoren vom 2. bis zum 5. Jahrhundert erweitern und nach möglichen Analogien zu seinem Umgang mit Rhetorik suchen: Was macht eine spezifisch christliche Rhetorik aus?

---

13 Vgl. z.B. LAMPE, Analyse 178f.; ZELLER, Korinther 104.