



Leseprobe aus Krell/Lamnek, Qualitative Sozialforschung, ISBN 978-3-621-28937-5
© 2024 Programm PVU Psychologie Verlags Union in der Verlagsgruppe Beltz, Weinheim Basel
<http://www.beltz.de/de/nc/verlagsgruppe-beltz/gesamtprogramm.html?isbn=978-3-621-28937-5>

Inhalt

Vorwort zur 7. Auflage	13
1 Einführung	14
2 Erste Charakterisierung der qualitativen Sozialforschung	16
2.1 Kritikpunkte an der traditionellen quantitativen Sozialforschung	22
2.2 Zentrale Prinzipien qualitativer Sozialforschung	35
2.2.1 Offenheit	35
2.2.2 Forschung als Kommunikation	36
2.2.3 Prozesscharakter von Forschung und Gegenstand	37
2.2.4 Reflexivität von Gegenstand und Analyse	38
2.2.5 Explikation	39
2.2.6 Flexibilität	39
2.3 Feld qualitativer Sozialforschung	41
2.3.1 Chronologie qualitativer Sozialforschung	41
2.3.2 Forschungsperspektiven qualitativer Sozialforschung	43
3 Grundlagen qualitativer Sozialforschung	47
3.1 Soziologisch-theoretische Voraussetzungen	48
3.1.1 Interpretatives Paradigma	49
3.1.2 Natural Sociology und Natural History	50
3.1.3 Symbolischer Interaktionismus	51
3.1.4 Ethnomethodologie	56
3.2 Wissenschaftstheoretische Basis	60
3.2.1 Phänomenologie	61
3.2.2 Hermeneutik	70
3.2.3 Sozialwissenschaft als Textwissenschaft	87
4 Methodologie qualitativer Sozialforschung	92
4.1 Theorien und Hypothesen	94
4.1.1 Qualitative Forschung als Exploration	98
4.1.2 Qualitative Sozialforschung bei Barton und Lazarsfeld	101
4.1.3 Datenbasierte Theorie (Grounded Theory) bei Glaser und Strauss	107
4.1.4 Theorien und Hypothesen in qualitativer und quantitativer Sozialforschung	122
4.2 Begriffsbildung	123
4.3 Operationalisierung	132
4.4 Gütekriterien	143
4.4.1 Gültigkeit	149
4.4.2 Zuverlässigkeit	166

4.4.3	Objektivität	171
4.4.4	Repräsentativität und Generalisierbarkeit	178
4.5	Populationswahl	183
4.6	Datenerhebung	189
4.7	Auswertung und Analyse	193
4.7.1	Explikation	198
4.7.2	Inhaltsanalytische Auswertung	201
4.7.3	Objektive Hermeneutik	203
4.7.4	Sozialwissenschaftliche Hermeneutik	211
4.7.5	Empirisch begründete Typenbildung	220
4.8	Methodologische Implikationen quantitativer und qualitativer Sozialforschung	230
4.8.1	Erklären vs. Verstehen	231
4.8.2	Nomothetisch vs. idiografisch	233
4.8.3	Theorieprüfend vs. theorieentwickelnd	235
4.8.4	Deduktiv vs. induktiv	237
4.8.5	Objektiv vs. subjektiv	239
4.8.6	Ätiologisch vs. interpretativ	242
4.8.7	Ahistorisch vs. historisierend	243
4.8.8	Geschlossen vs. offen	243
4.8.9	Prädetermination der Forschenden vs. Relevanzsysteme der Betroffenen	245
4.8.10	Distanz vs. Identifikation	246
4.8.11	Statisch vs. dynamisch-prozessual	247
4.8.12	Starr vs. flexibel	248
4.8.13	Partikularistisch vs. holistisch	249
4.8.14	Zufallsstichprobe vs. Theoretical Sampling	250
4.8.15	Datenferne vs. Datennähe	251
4.8.16	Unterschiede vs. Gemeinsamkeiten	252
4.8.17	Reduktive vs. explikative Datenanalyse	253
4.8.18	Hohes vs. niedriges Messniveau	254
4.8.19	Schematischer Vergleich quantitativer und qualitativer Sozialforschung	255
5	Chancen und methodologische Probleme der Triangulation	259
5.1	Definitionselemente	262
5.2	Absichten und Chancen	264
5.3	Methodologische Probleme	271
5.4	Methodologische Konsequenzen	277
6	Methodologischer Rück- und methodischer Ausblick	281
7	Einzelfallstudie	286
7.1	Definitorische Überlegungen	287
7.2	Fallstudie in der quantitativen Forschungslogik	290
7.2.1	Fallstudien als Exploration	292
7.2.2	Fallstudien zur Hypothesenentwicklung	294

7.2.3	Fallstudien zur Operationalisierung	295
7.2.4	Fallstudien zur Plausibilisierung und Illustration quantitativer Ergebnisse	296
7.2.5	Fallstudien zur Ermittlung der Praktikabilität	297
7.3	Einzelfallstudie im qualitativen Paradigma	298
7.4	Typologie von Einzelfallstudien	307
7.4.1	Einzelpersonen und Binnenstruktur	308
7.4.2	Außenkontakte einer Einzelperson	310
7.4.3	Binnenstruktur sozialer Aggregate	311
7.4.4	Außenkontakte eines sozialen Aggregats	312
8	Qualitatives Interview	315
8.1	Quantitative und qualitative Interviews im Vergleich	316
8.1.1	Intention von Befragungen	318
8.1.2	Standardisierung von Befragungen	320
8.1.3	Struktur der Befragten	326
8.1.4	Form der Kommunikation	327
8.1.5	Kommunikationsstil	327
8.1.6	Art der Fragen	328
8.1.7	Kommunikationsmedium	329
8.2	Methodologische Aspekte des qualitativen Interviews	334
8.3	Methodisch-technische Aspekte des qualitativen Interviews	339
8.4	Formen des qualitativen Interviews	343
8.4.1	Narratives Interview	344
8.4.2	Episodisches Interview	348
8.4.3	Problemzentriertes Interview	350
8.4.4	Fokussiertes Interview	354
8.4.5	Tiefen- oder Intensivinterview	357
8.4.6	Rezeptives Interview	358
8.4.7	Vergleich der Interviewformen	366
8.5	Auswahl der zu Befragenden	368
8.6	Datengewinnung	370
8.6.1	Datenerhebung und -erfassung	371
8.6.2	Audiovisuell unterstützte Datenaufzeichnung	376
8.7	Interviewsituation	378
8.8	Auswertung und Analyse qualitativer Interviews	384
9	Gruppendiskussion	389
9.1	Definition der Gruppendiskussion	393
9.2	Abgrenzung zu anderen Verfahren	397
9.2.1	Abgrenzung vom quantitativen Experiment	397
9.2.2	Gruppendiskussion und Einzelinterview	399
9.3	Konzeptionen der Gruppendiskussion	402
9.3.1	Nicht-öffentliche Meinung als Erkenntnisziel	403
9.3.2	Informelle Gruppenmeinung	404
9.3.3	Situationskomponente in der Gruppenmeinung	405

9.3.4	Ermittlung kollektiver Orientierungsmuster	406
9.4	Technische Grundlagen der Gruppendiskussion	411
9.4.1	Auswahl und Anzahl der Teilnehmenden	411
9.4.2	Moderation und Diskussionsverlauf	416
9.4.3	Auswertung der Protokolle	427
9.5	Online-Gruppendiskussion	436
9.5.1	Grundlagen der Online-Gruppendiskussion	438
9.5.2	Planung von Online-Gruppendiskussionen	438
9.5.3	Durchführung von Online-Gruppendiskussionen	440
9.5.4	Auswertung von Online-Gruppendiskussionen	443
9.5.5	Vor- und Nachteile der Online-Gruppendiskussion	443
9.6	Vor- und Nachteile der Gruppendiskussion	447
9.7	Gruppendiskussion in der Methodentriangulation	449
10	Inhaltsanalyse	453
10.1	Allgemeines zur Inhaltsanalyse	455
10.1.1	Formen alltagsweltlicher Inhaltsanalyse	456
10.1.2	Wissenschaftliche Inhaltsanalyse	457
10.1.3	Inhaltsanalyse in den wissenschaftlichen Disziplinen	460
10.1.4	Gegenstände der Inhaltsanalyse	465
10.2	Quantitative Inhaltsanalyse	470
10.2.1	Inhaltsanalyse im quantitativen Forschungsprozess	470
10.2.2	Quantitative inhaltsanalytische Techniken	477
10.3	Qualitative Inhaltsanalyse	481
10.3.1	Aspekte qualitativer Forschung	482
10.3.2	Inhaltsanalyse im qualitativen Forschungsprozess	486
10.3.3	Qualitative inhaltsanalytische Techniken	489
10.3.4	Sekundäranalyse qualitativer Daten	515
11	Teilnehmende Beobachtung	520
11.1	Gegenstand der Beobachtung	525
11.1.1	Lokale Begrenzungen	525
11.1.2	Zeitliche Begrenzungen	526
11.1.3	Restriktionen durch den Gegenstand	527
11.2	Formen der Beobachtung	528
11.2.1	Naive und wissenschaftliche Beobachtung	531
11.2.2	Strukturierte und unstrukturierte Beobachtung	532
11.2.3	Offene und verdeckte Beobachtung	533
11.2.4	Teilnehmende und nicht teilnehmende Beobachtung	533
11.2.5	Aktiv und passiv teilnehmende Beobachtende	534
11.2.6	Direkte und indirekte Beobachtung	535
11.2.7	Feld- und Laborbeobachtung	535
11.3	Teilnehmende Beobachtung aus qualitativer Sicht	537
11.3.1	Methodologische Bedingungen qualitativ-teilnehmender Beobachtung	542
11.3.2	Rolle der Beobachtenden	546

11.3.3	Beobachtungsfeld	553
11.3.4	Beobachtungseinheiten	556
11.3.5	Verhalten im Feld	559
11.3.6	Beobachtungsschema	567
11.3.7	Feldzugang	567
11.3.8	Offene oder verdeckte Beobachtung	576
11.3.9	Aufzeichnung der Beobachtungsdaten	579
11.4	Auswertung	586
11.5	Spezielle Methoden teilnehmender Beobachtung im Vergleich	587
11.5.1	Kontrollierte, standardisierte teilnehmende Beobachtung	587
11.5.2	Systematische, unstandardisierte Teilnahme und Beobachtung	589
11.5.3	Qualitative, unstrukturierte teilnehmende Beobachtung	593
11.6	Ethnografie	595
11.7	Partizipative Forschung	600
11.8	Dilemma von Identifikation und Distanz	604
12	Qualitatives Experiment	612
12.1	Ausgangspunkt und Definition	612
12.2	Methodologie des qualitativen Experiments	614
12.3	Techniken des qualitativen Experiments	617
12.4	Stellenwert des qualitativen Experiments	620
13	Biografische Methode	624
13.1	Geschichte der biografischen Methode	625
13.1.1	Ausgangslage zu Beginn des 20. Jahrhunderts	625
13.1.2	The Polish Peasant in Europe and America	626
13.1.3	Chicagoer Schule	630
13.1.4	Social Science Research Council	631
13.1.5	The Jack-Roller	632
13.1.6	Neuere Entwicklungstendenzen	633
13.2	Begriffliche Gegenstandsbestimmung	635
13.2.1	Lebensgeschichten im Alltag	641
13.2.2	Literarische und semi-wissenschaftliche Studien	643
13.2.3	Sozialwissenschaftliche Biografieforschung	648
13.2.4	Konstruktion von Typen und komparative Kasuistik	649
13.3	Biografische Forschung als Einzelfallapproach	657
13.3.1	Biografieforschung als Ausformung des Einzelfallapproachs	657
13.3.2	Biografieforschung als Kombination qualitativer Erhebungsmethoden	658
13.4	Auswertung biografischen Materials	661
13.4.1	Strukturelle Beschreibung nach Hermanns	663
13.4.2	Strukturelle Sinnrekonstruktion nach Bude	669

14	Spezifische Populationen und ihre Besonderheiten	676
14.1	Kinder und Jugendliche	677
14.2	Ältere und alte Menschen	681
14.3	Minderheiten	683
14.4	Fremdsprachen in der qualitativen Sozialforschung	686
14.5	Qualitative Sozialforschung mit Expert:innen	691
14.6	Gemeinsamkeiten des Einsatzes qualitativer Methoden bei unterschiedlichen Populationen	695
	Anhang	
	Glossar	698
	Literatur	733
	Hinweise zu den Online-Materialien	773
	Sachwortverzeichnis	774

8 Qualitatives Interview

- 8.1 Quantitative und qualitative Interviews im Vergleich
- 8.2 Methodologische Aspekte des qualitativen Interviews
- 8.3 Methodisch-technische Aspekte des qualitativen Interviews
- 8.4 Formen des qualitativen Interviews
- 8.5 Auswahl der zu Befragenden
- 8.6 Datengewinnung
- 8.7 Interviewsituation
- 8.8 Auswertung und Analyse qualitativer Interviews

8

Eine alte und zugleich moderne Methode, die sich heute großer Beliebtheit und Verbreitung erfreut, ist das Interview in seinen diversen qualitativen Formen. Gilt im quantitativen Paradigma das Interview als der Königsweg, so ist es im qualitativen auf dem besten Wege, dazu zu werden, wenn es nicht gar schon der Königsweg ist. Obgleich die teilnehmende Beobachtung (s. Kap. 11) die qualitative Methode par excellence ist, ist das qualitative Interview in der Praxis sehr beliebt, da der Zugang in das soziale Feld – mit der Absicht zu beobachten – oftmals als schwieriger eingeschätzt wird, während es leichter fällt, einzelne Personen zu einem Interview zu bewegen. Zudem sind mehr für die Sozialwissenschaften relevante Themen über qualitative Interviews zugänglich als dies bei der Beobachtung der Fall ist.

Ein weiterer Grund für den häufigen Einsatz von qualitativen Interviews ist die Tatsache, dass man sich in der qualitativen Forschung sehr gründlich mit Auswertungsverfahren als Interpretationen von Texten befasst hat und hier sehr weitgehende Entwicklungen verzeichnet, weshalb man sich gerne dieser Methoden bedient und sich deshalb auf durch Interviews produzierte Texte bezieht. Für die Beliebtheit des Interviews spielt auch eine wichtige Rolle, dass die Informationen in statu nascendi aufgezeichnet werden können, unverzerrt-authentisch sind, intersubjektiv nachvollzogen und beliebig reproduziert werden können; dies sind Vorteile, die eine teilnehmende Beobachtung nicht aufzuweisen hat. Gerade durch den Vergleich von Text und seiner Interpretation ergeben sich Kontrollmöglichkeiten, die dem qualitativen Interview einen methodisch und methodologisch hohen Status zuweisen.

Definitionen. Das Wort Interview kommt aus dem Angloamerikanischen und konnte sich im 20. Jahrhundert auch im deutschen Sprachraum durchsetzen. Es stammt eigentlich vom französischen ›entrevue‹ ab und bedeutet verabredete Zusammenkunft bzw. einander kurz sehen, sich begegnen, wenn man das zugehörige Verb ›entrevoir‹ heranzieht.

Alltagssprachlich ist der Begriff *Interview* insbesondere im Journalismus geläufig. Dort ist ein Interview ein »Gespräch eines Journalisten mit einer Persönlichkeit des öffentlichen Lebens (Politik, Wirtschaft, Wissenschaft, Künstlerprominenz) zum Zwecke der publizistischen Verwertung« (Wörterbuch der Publizistik, 1969, S. 167). Obgleich diese Definition noch nicht einer soziologisch-wissenschaftlichen genügt, sind die ihr immanenten Vorstellungsinhalte auch in einer soziologischen Begriffsbestimmung enthalten: Das Interview ist nämlich eine Gesprächssituation, die bewusst und gezielt von den Beteiligten hergestellt wird, damit der eine Fragen stellt, die vom anderen beantwortet werden. Diese Asymmetrie in der Frage-Antwort-Zuweisung in der Situation des Interviews gibt zu weitergehenden methodologischen Überlegungen Anlass. Helfferich sieht qualitative Interviews gekennzeichnet als »Kommunikationssituationen, das heißt: die entscheidenden Daten werden in einer hochkomplexen und die Subjektivität der Beteiligten einbeziehenden Situation erzeugt« (2005, S. 7).

Eine sehr nah am normativen Paradigma orientierte Definition des Interviews soll vorab zur Kontrastierung zu den methodologischen Kriterien qualitativer Sozialforschung angegeben werden. Unter Interview versteht man dort »ein planmäßiges Vorgehen mit wissenschaftlicher Zielsetzung, bei dem die Versuchsperson durch eine Reihe gezielter Fragen oder mitgeteilter Stimuli zu verbalen Informationen veranlaßt werden soll« (Scheuch, 1967, S. 70). Diese Definition kann als erster Einstieg genügen, denn Differenzierungen in der qualitativen Sozialforschung und eine Systematisierung werden später erfolgen.

Obgleich dies eigentlich selbstverständlich ist, soll schon an dieser Stelle darauf hingewiesen werden, dass das Definitionselement der wissenschaftlichen Zielsetzung ebenfalls für die qualitativen Varianten des Interviews gilt. Dies wird von quantitativer Seite nicht bestritten; ob allerdings qualitative Interviews tatsächlich den Kriterien der Wissenschaftlichkeit genügen, das wird von der quantitativen Position gelegentlich schon bezweifelt.

Unstrittig ist natürlich, dass die zu Befragenden – besonders in qualitativen Interviews – zu verbalen Informationen bewegt werden sollen, denn das ist die Absicht der Forschenden und von solchen Informationen leben sie. Weiter wird auch nicht unterstellt, dass die Forschenden bei qualitativen Interviews nicht planmäßig vorgehen würden. Es sind also eine Vielzahl von Gemeinsamkeiten zwischen quantitativen und qualitativen Interviews zu konstatieren. Gravierende Unterschiede gibt es allerdings bei der Art und Weise, wie vorgegangen wird und welches die gezielten Fragen oder mitgeteilten Stimuli sind.

8.1 Quantitative und qualitative Interviews im Vergleich

Die Variationen der einzelnen Interviewformen sind – auch innerhalb der jeweiligen Paradigmen – sehr vielfältig und differenziert. Nun sind nicht nur die einzelnen Formen sehr unterschiedlich, sondern manchmal herrscht unter Bezugnahme auf diese ein geradezu babylonisches Sprachengewirr, weil die Terminologie nicht einheitlich und überein-

stimmend gefasst ist. Die obige Definition der Befragung bzw. des Interviews täuscht nämlich einen Grad der Einheitlichkeit vor, der für diese Methode geradezu untypisch ist. Die Befragung erscheint tatsächlich in so vielen Formen und Modifikationen, dass es fast unmöglich ist, die einzelnen Befragungstypen unter die generelle Definition zu subsumieren. Daher kann man eine Vielzahl von Einteilungsgesichtspunkten entwickeln, die – untereinander kombiniert – eine Fülle von spezifischen Befragungsformen ergeben.

Differenzierungen. Einige dieser Einteilungsaspekte werden als Dimensionen der Differenzierung von Befragungen in Tabelle 8.1 vorgestellt. Dabei sollte immer bedacht wer-

Tabelle 8.1 Arten von Befragungen. Die verschiedenen Arten des Interviews im qualitativen und im quantitativen Paradigma werden bzgl. der Dimensionen, auf denen Unterschiede feststellbar sind, dargestellt. Ein + bedeutet, dass diese Form des Interviews im jeweiligen Forschungsparadigma vorkommt, ein – zeigt an, dass diese Befragungsart nicht zu finden ist

Dimensionen der Differenzierung	Formen des Interviews	Quantitatives Paradigma	Qualitatives Paradigma
(1) Intention des Interviews	▶ ermittelnd ▶ vermittelnd, evtl. Aktionsforschung	+ –	(+)* +
(2) Standardisierung	▶ standardisiert ▶ halb-standardisiert ▶ nicht-standardisiert	+ + (+)	– (+) +
(3) Struktur der zu Befragenden	▶ Einzelinterview ▶ Gruppeninterview, evtl. Gruppendiskussion ▶ Paper & Pencil	+ + +	+ + –
(4) Form der Kommunikation	▶ mündlich ▶ schriftlich	+ +	+ –
(5) Stil der Kommunikation, Interviewerverhalten	▶ hart ▶ weich ▶ neutral	(+) (+) +	– + (+)
(6) Art der Fragen	▶ geschlossen ▶ offen	+ (+)	– +
(7) Kommunikationsmedium bei mündlichen Interviews	▶ Face-to-Face, persönlich ▶ telefonisch	+ +	+ (–)
(8) Versandmedien bei schriftlicher Befragung**	▶ postalisch, mit persönlicher Adresse ▶ Postwurfbefragung ▶ Beilagenbefragung (Zeitung etc.)	+ + +	– – –
* Die Klammer soll die Eindeutigkeit von + und – relativieren. ** Da die analogen Versandmedien bei qualitativen Befragungen nicht relevant sind, werden sie auch bei den Verbalisierungen des Tabelleninhalts im Weiteren nicht mehr berücksichtigt. Sie sind nur der Vollständigkeit halber aufgenommen.			

den, dass die einzelnen, analytisch herausgegriffenen Dimensionen kombinatorisch auftreten können und realiter natürlich oft gemischt sind. Aus didaktischen und aus Gründen der Übersichtlichkeit wird auf die kombinatorische Darstellung verzichtet. Der Rekurs auf Befragungen in quantitativer Forschung erscheint hilfreich, um die *Differentia Specifica* qualitativer Verfahren leichter erkennen zu können.

8.1.1 Intention von Befragungen

Ein für Koolwijk (1974) sehr wichtiges Unterscheidungskriterium für Interviews ist die von Forschenden oder Interviewenden beabsichtigte Richtung des Informationsflusses. Er differenziert im Hinblick auf die Intention der Befragung ermittelnde Interviews, bei denen Befragte als Träger:innen abrufbarer Informationen, die Forschende interessieren, verstanden werden, und andererseits vermittelnde Interviews, bei denen die Befragungsperson als Ziel einer informatorischen (zu informierenden) oder beeinflussenden Kommunikation begriffen wird. Im letzten Fall ist nicht der Informationsfluss von Befragten zu Interviewenden Gegenstand des Interviews, sondern es soll eine Erkenntnis- oder eine Bewusstseinsveränderung auf Seiten der Befragten provoziert werden. Durch das Interview werden Interviewte zur Beschäftigung mit der behandelten Materie angeregt und diese führt wegen des angesprochenen Sachverhalts, den die Befragten bisher vielleicht noch nicht entdeckt hatte, zu neuen Erkenntnissen. Hier gibt es gewisse Parallelen zur Aktionsforschung (Moser, 1975).

Vermittelndes Interview

■ Beispiel

Das psychologisch-therapeutische Gespräch als vermittelndes Interview ist so angelegt, dass Interesse an den Beschreibungen der Befragten gezeigt wird. Der Sinn des Gesprächs liegt jedoch nicht in der Informationsermittlung. Vielmehr durchleben Proband:innen während der Erzählung ihrer Erlebnisse und Erfahrungen diese erneut und können dabei die früheren Vorfälle verarbeiten. Dadurch können sie zur Überwindung der belastenden, psychischen Folgen dieser Erfahrungen gelangen.

Was ein vermittelndes Interview ausmacht, wird im Beispiel deutlich. Es ist unmittelbar erkennbar, dass solche vermittelnden Interviews der Methodologie quantitativer Sozialforschung zuwiderlaufen, da diese auf eine objektive Erfassung sozialer Sachverhalte abstellt. Nur in sehr peripheren Bereichen, wenn etwa die Hypothese sich auf die Vermittlung selbst bezieht, erscheinen vermittelnde Interviews als denkbare Methoden.

Ermittelndes Interview

Bei den ermittelnden Interviews ist der Informationsfluss zwischen Interviewenden und Befragten einseitig von Befragten auf Interviewende gerichtet, die bestimmte Informa-

tionen erheben möchte. Die ermittelnden Interviews lassen sich in drei Untergruppen einteilen (Koolwijk, 1974):

- ▶ Informatorisches Interview,
- ▶ analytisches Interview und
- ▶ diagnostisches Interview.

Informatorisches Interview. Das informatorische Interview dient der deskriptiven Erfassung von Tatsachen aus den Wissensbeständen der Befragten. In dieser Form des Interviews werden die Befragten als Expert:innen verstanden, deren Fachwissen verhandelt wird. Die Befragten liefern Informationen für Sachverhalte, die die Forschenden interessieren.

Analytisches Interview. Das analytische Interview versucht vor allem, soziale Sachverhalte zu erfassen. Die Forschenden analysieren und beschreiben die Äußerungen der Befragten aufgrund theoretischer Überlegungen und Konzepte. Hier erfolgt, wie der Name schon sagt, die Analyse der Äußerungen im Interview auf der Basis theoretisch-hypothetischer Gedanken im Sinne von Hypothesenprüfung. Die in den Sozialwissenschaften am häufigsten verwendete Form des Interviews ist sicher das analytische Interview.

Diagnostisches Interview. Das diagnostische Interview dient vor allem der Ermittlung eines fest definierten Merkmalsprofils einer Person. Die Erkenntnisse aus solchen Interviews werden von Interviewenden bzw. Forschenden als Grundlage für den Einsatz von vermittelnden Interviews in der Psychologie und der Sozialtherapie verwendet. Diese Form des Interviews dient dazu, Individualdiagnosen zu erstellen und diese als Basis für konkrete Entscheidungen zu nutzen.

■ Beispiel

Informatorisches Interview. Als Beispiele für das informatorische Interview können das journalistische Interview, das politische Hearing, die juristische Zeugenbefragung, das Experteninterview etc. dienen.

Analytisches Interview. Zu den analytischen Interviews gehört z. B. die Befragung jugendlicher Delinquent:innen mit dem Ziel, soziale Bedingungen herauszufinden, die zur Delinquenz geführt haben. Das Gleiche gilt für die Befragung von berufstätigen Soziolog:innen und Psycholog:innen, um zu ermitteln, unter welchen Voraussetzungen es eher gelingt, einen Arbeitsplatz zu erhalten.

Diagnostisches Interview. Als diagnostische Interviews können alle Gespräche von ärztlichem Personal mit Patient:innen gelten, die Anamnese und Diagnose zum Ziel haben. Immer häufiger werden in Arztpraxen und Kliniken die wichtigsten Daten zur Krankengeschichte in schriftlich-standardisierter Befragung erhoben. Auch die psychologischen Tests, z. B. Intelligenztests, Persönlichkeitstests, Rorschach-Test, Satzergänzungstests oder Wortassoziationstests, können als diagnostische Interviews begriffen werden.

■ **Fazit • Vermittelnde und ermittelnde Interviews**

Während die **vermittelnden Interviews** in der quantitativen Sozialforschung kaum Berücksichtigung finden, können sie in der qualitativen jedoch sehr wohl angesiedelt sein.

Ermittelnde Interviews sind zwar einerseits eher quantitativ ausgerichtet, doch können auch im Rahmen des qualitativen Paradigmas etwa informatorische oder analytische und diagnostische Interviews durchgeführt werden.

8.1.2 Standardisierung von Befragungen

Asymmetrische Kommunikation

Eine wissenschaftliche Befragung kann durchaus in Form von Alltagskommunikation durchgeführt werden, wobei Fragen und Antworten sich gegenseitig bedingen und ein mehr oder weniger symmetrischer, bilateraler und gleichgewichtiger Gesprächsablauf zu verzeichnen ist. Allerdings ist davor zu warnen, offene qualitative Interviews als im Wesentlichen symmetrisch aufgebaut zu begreifen. Vielmehr werden auch bei qualitativen Befragungen die zu befragenden Gesprächspartner:innen dominant in der Rolle der Antwortenden sein, während die Interviewenden vornehmlich die Rolle der Fragenden übernehmen werden. Jedoch werden diese Rollenaufteilungen nicht so starr gesehen, wie es das quantitative Paradigma in den Regeln und Vorschriften für Interviewende vorsieht.

Asymmetrie in der quantitativen Forschung. Bei der standardisierten Befragung wird die asymmetrische Kommunikationssituation dadurch verschärft, dass – geradezu gleichgültig, welche Antwort Befragte gegeben haben – Interviewende mit der nächsten Frage des Fragebogens fortfahren. Eine Potenzierung dieses Problems der Asymmetrie tritt dadurch ein, dass Befragte mit ihren Antworten in das Korsett der vorgegebenen Antwortkategorien gepresst werden. Und fragen Befragte – aus welchen Gründen auch immer – einmal nach, so haben die Interviewenden die Anweisung, die Frage in der gleichen Formulierung zu wiederholen (Paraphrasierungen sind verboten) oder die Antwort (etwa auf die Frage nach seiner eigenen Meinung) zu verweigern, um nicht suggestiv zu beeinflussen. Dass diese Strategien alle an der Situation eines Alltagsgesprächs vorbeigehen und keineswegs einer Kommunikation förderlich sind, braucht nicht besonders herausgestellt zu werden.

Asymmetrie in der qualitativen Forschung. Im qualitativen Interview zeigen die Interviewenden Empathie. Sie gehen auf das Gesagte ein, entwickeln danach ihre weiteren Fragen. Die Befragten formulieren ihre eigenen Gedanken mit ihren eigenen Worten. Die Interviewenden haben ebenfalls die Möglichkeit eines ausführlichen Gesprächs und können ihnen gestellte Fragen durchaus akzeptabel beantworten. Die viel offenere und freiere Gestaltung der Situation mildert die auch beim qualitativen Interview vorhandene Asymmetrie durch Fragende und Antwortende. Diese Rollenstruktur ist aber kei-

neswegs so extrem ausgeprägt wie beim standardisierten Interview. Die Asymmetrie der qualitativen Forschung ähnelt derjenigen der Alltagsgespräche.

Standardisierung als Differenzierungskriterium

Während die Asymmetrie und das Ungleichgewicht durch das Frage-Antwort-Spiel in der quantitativen Sozialforschung geradezu strukturell angelegt sind, wird im qualitativen Paradigma angestrebt, diese unglückliche Struktur tendenziell aufzubrechen. Somit kann die Standardisierung zu einem wesentlichen Differenzierungskriterium im Hinblick auf qualitative und quantitative Sozialforschung gemacht werden.

»Bei der standardisierten Befragung wird ein detailliert ausgearbeiteter Fragebogen verwendet, in dem sowohl die Formulierung der einzelnen Fragen wie auch die Reihenfolge der Fragen fixiert sind. Jedes Abweichen davon ist unzulässig und würde die Reizstandardisierung und damit die Akkumulierung der Daten und die Generalisierung der Dateninterpretation problematisch machen. Solche standardisierten Befragungen werden auch als strukturierte oder gelenkte Befragungen bezeichnet« (Lamnek, 1980, S. 134).

Nachdem die teilstandardisierte Befragung durch die Vermittlung zwischen den Vor- und Nachteilen der jeweiligen Extrempositionen zu optimieren sucht, genügt es, die *Differentia Specifica* von standardisierter und nicht-standardisierter Befragung herauszuarbeiten. Versucht man eine methodische Bewertung und Interpretation, so stößt man sehr schnell auf einige – gerade im Vergleich zum qualitativen Interview – typische Eigenheiten der Standardisierung, die sehr leicht zu Fallstricken werden können.

Gegenüberstellung verschiedener Interviews

In einem Experiment wurden ein standardisiertes, ein teilstandardisiertes und ein nicht-standardisiertes (qualitatives) Interview zum gleichen Untersuchungsgegenstand (Rheuma), mit der gleichen interviewenden Person und der gleichen interviewten Person auf Video aufgezeichnet und einander gegenübergestellt. Dabei wurden einige Unterschiede festgestellt.

Dauer. Zunächst fällt auf, dass die Dauer des standardisierten Interviews sehr kurz ist; sie beträgt ca. 5 Minuten, während die Interviewzeit über das Leitfadeninterview (8 Minuten) bis zur völlig offenen Befragung (22 Minuten) ansteigt. In der Tat kann die schnellere Erhebung als Vorteil der Standardisierung gelten.

Breite und Tiefe der Antworten. Durch die Zeitersparnis wird allerdings ein schwerwiegender Nachteil in Kauf genommen: Breite und Tiefe der durch die Antworten gegebenen Informationen sind beschränkt. Kann man im Hinblick auf die Breite noch davon ausgehen, dass sie tendenziell und zielorientiert im Sinne der Forschenden abgedeckt werden kann, so ist die Tiefe der Informationen keineswegs auslotbar. Nachfragen durch die interviewende Person sind wegen der durch die Standardisierung angestrebten Vergleichbarkeit aller Interviews geradezu ausgeschlossen.

Relevanzsysteme. Der Nachteil der breiten Oberflächlichkeit und des fehlenden Tiefgangs wird noch dadurch potenziert, dass zwar die Erkenntnisinteressen der Forschenden (vielleicht) befriedigt werden, doch sind dies ihre Bedürfnisse und nicht die der Befragten. Die Relevanzsysteme der Betroffenen kommen nicht zu Wort, was diese ei-

nerseits frustrieren mag, aber andererseits – und viel wichtiger – den erhobenen Daten mangels Kenntnis einen Stellenwert verleiht, den sie realiter nicht haben. Dies wird im Vergleich zum qualitativen Interview im Beispielfall besonders deutlich, weil dort die befragte Person permanent ihre Zukunftsangst thematisiert, die im standardisierten Interview mit keinem Wort Erwähnung findet.

Fragenkorsett. Die befragte Person sieht sich durch den vorab konzipierten und formulierten Fragebogen in ein Korsett gezwängt, das durch die geschlossenen Fragen verstärkt wird, wie einige Detailanalysen nahelegen. Die geschlossene Frageformulierung ist nicht unproblematisch, wie die Frage nach der Dauer der rheumatischen Beschwerden zeigt. Die interviewende Person fragt: »Wie lange haben Sie schon Ihre rheumatischen Beschwerden?« Darauf will die befragte Person offensichtlich zu einer längeren, ausführlicheren und differenzierenden Antwort ausholen (»Ja ...«). Der Antwortversuch wird von der interviewenden Person aber mit der nachgeschobenen Bitte, die Antwort an einer Reihe vorgegebener Möglichkeiten zu orientieren, abgebrochen: »Darf ich Sie bitten, das wieder anhand dieser Liste zu beantworten?« Die befragte Person scheint mit den vorgegebenen Antwortmöglichkeiten nicht zufrieden zu sein, sie kann ihre Antwort nicht mit einer der nur zeitlich gefassten Vorgaben in Deckung bringen: »Ja, 5 Jahre mit Unterbrechungen«. Die Zuordnung der Antwort wird dann von der interviewenden Person unter Billigung einer Verkürzung der inhaltlichen Breite der Antwort – die Unterbrechungen werden nicht notiert – geleistet: »5 bis unter 10 Jahre«. Die zusätzliche Information, dass es in diesen fünf Jahren Unterbrechungen gab, geht verloren.

Scheinbar haben die Forschenden bei der nächsten Frage an diesen Sachverhalt gedacht, wenn die Frage gestellt wird: »Sind die Beschwerden ständig vorhanden oder treten sie nur in bestimmten Situationen auf?« Diese Frage deckt aber nicht die Unterbrechungen ab, denn diese liegen auf einer anderen Ebene als die »bestimmten Situationen« oder das »Ständige«. Dass dies so ist, wird durch die gegebene Antwort deutlich: »Ja, in bestimmten Zeitabständen, ah, ja in bestimmten Situationen vielleicht, hm. Ja, es ist schwierig zu sagen«. Die befragte Person stellt noch einmal die zeitlichen Unterbrechungen in den Vordergrund, von Situationsbedingtheit will sie eigentlich nichts wissen. Im Folgenden drängt die interviewende die befragte Person geradezu zu einer Revidierung ihrer Antwort: »Ja, sehen Sie, mit dem Fragebogen natürlich. Ja, also ich schreib mal in »bestimmten Situationen««. Die befragte Person interveniert, sie besteht auf einer Betonung des temporären Charakters der Unterbrechungen, nicht auf ihrer Situationsbedingtheit: »Zeitweise«. Die interviewende Person wird energischer und hält der befragten Person unterschwellig Dickköpfigkeit vor (»Zeitweise ist nicht vorgesehen!«) oder entschuldigt sich mit dieser Äußerung für den Fragebogen, der der befragten Person nicht gerecht wird. Diese gibt nach und überdenkt ihre Antwort noch einmal: »Ja, situationsbedingt, manchmal schon«. Die interviewende fordert nun eine endgültige Entscheidung von der befragten Person: »Also nicht ständig vorhanden?«, und diese lenkt ein: »Nein, nein«.

Einschränkung der Gültigkeit. In diesem prototypischen und nicht gestellten Beispiel entsprechen die vorgegebenen Antwortmöglichkeiten häufig gar nicht den Antworten der Befragten. Die theoretischen Vorarbeiten der Forschenden hatten diese Antwortmög-

lichkeit nicht vorhergesehen, weshalb sie bei der Konzeption des Fragebogens nicht berücksichtigt werden konnte. Die Antwort der interviewten Person auf diese Frage ist nach diesem Vorgehen in ihrer Gültigkeit eingeschränkt, weil sie in starkem Maße durch die Beeinflussung der interviewenden Person hervorgerufen wurde.

Beeinflussung. An einer anderen Stelle im selben Interview tritt erneut der lenkende und beeinflussende Stil der interviewenden Person in Erscheinung. Hier allerdings mit anderen Konsequenzen. Gegen Ende der Befragung wird die interviewte Person aufgefordert, einen Teil des Erhebungsbogens selbstständig schriftlich zu bearbeiten. Die interviewende Person übergibt ihr ein Blatt mit der Bitte um Bearbeitung der Skalierungsfragen. Die ersten Items werden von dieser auch problemlos beantwortet, dann jedoch hat sie offensichtlich Schwierigkeiten mit der Beantwortung (»Ähm.«). Die interviewende Person registriert das unmittelbar und versucht, die Zweifel der befragten Person um die Bedeutung des Items zu zerstreuen: »Also Sie brauchen nicht genau nachzudenken, wenn Sie das schnell durchgehen, so nach ihrem Gefühl, das is' ganz gut!« Dieser Hinweis ist methodologisch richtig, weil es auf die Spontaneität der Antworten ankommt, um gezielte manipulative Strategien der Befragten – etwa im Sinne der Social Desirability – zu unterbinden. Deutlicher kann man aber einer interviewten Person nicht zeigen, dass ihre Antworten im Grunde gar nicht so wichtig sind, da sie nicht so genau über ihre Antworten nachdenken soll.

Gründe für Schwierigkeiten. Die befragte Person lässt sich aber nicht belehren und bemerkt noch einmal, dass sie mit der Beantwortung einer Frage Schwierigkeiten hat: »Is schwierig mit den Dingen!« Die interviewende Person, nun fast entnervt, versucht, einen weiteren Disput um das Erhebungsinstrument bzw. die vorgegebenen Antwortmöglichkeiten zu vermeiden, und schiebt die Ursache für die Schwierigkeiten der befragten Person zu: »In den Zeilen verrutscht man?« Nicht das für die befragte Person unverständliche Item führt zu Problemen bei der Bearbeitung des Erhebungsbogens, sondern ihre vorgeblich geringen Fähigkeiten, sich in dem Bogen zurechtzufinden. Die befragte Person hat längst resigniert und stimmt zu: »Ja«. Offensichtlich beruhigt, dass dieser Konflikt beigelegt werden konnte und dass ihre Interpretation der Ursache des Problems zutrifft, stimmt auch die interviewende Person zu (»Ja«).

Eine zweite Interpretation dieser Passage ist aber auch denkbar: Die interviewende entschuldigt die befragte Person mit dem erneuten Hinweis auf den Fragebogen, der eben so konstruiert ist, dass man gerade bei einer Fragebatterie mit Skalierungsfragen leicht in den Zeilen verrutscht. Der Vorteil der Standardisierung verkehrt sich hier unversehens in einen gravierenden Nachteil: Das Verrutschen ist für die befragte Person sehr ärgerlich und hat unzuverlässige und damit ungültige Daten zur Folge.

Resümee. Hier zeigt sich auch die Problematik der durch die Standardisierung angestrebten Hypothesenprüfung in aller Massivität. Lieber durch ein qualitatives Interview Hypothesen generieren, die näher an der sozialen Realität liegen, als Hypothesen zu verifizieren oder zu falsifizieren, wenn die Datenbasis unzuverlässig und die Entscheidung über Beibehaltung oder Verwerfung der Hypothese fragwürdig ist.

Hätte man das standardisierte Interview nicht auf Video aufgezeichnet und nur die Antworten auf dem Fragebogen für die Auswertung zur Verfügung, so würde man trotz

der scheinbaren Exaktheit der Daten zu tendenziell falschen Interpretationen gelangen. Die Forschenden wären beruhigt, der interviewten Person und der sozialen Realität wäre aber Gewalt angetan worden.

Nicht-standardisiertes Interview

Am Beispiel der nicht-standardisierten Befragung lassen sich einige Merkmale dieses Vorgehens verdeutlichen. Formal auffällig ist zunächst schon die Länge des Interviews. Es dauert mit 22 Minuten mehr als viermal so lange wie das standardisierte Interview, ohne dass es langatmig, langweilig oder gar belastend würde. Dies ist ein Charakteristikum der offenen Interviews, die im Extremfall durchaus einen ganzen Tag und länger dauern können. Die große Chance einer langen Interviewdauer ist allerdings insoweit als Nachteil anzuführen, als damit die Kosten insgesamt, möglicherweise auch wegen eines erzählend ausschweifenden Charakters des Interviews, oder die Kosten pro Information in die Höhe gehen.

Ein nicht-standardisiertes Interview beginnt nicht mit einer konkreten Frage, die eine prägnante, kurze Antwort erfordert, sondern es leitet ein mit einer Aufforderung, zu dem behandelten Thema möglichst ausführlich, erzählend, also von sich aus frei gestaltend, Stellung zu nehmen: »Ja, es geht eigentlich, wie gesagt, um Rheuma, und ich würde Sie einfach bitten, wenn Sie einfach erzählen, was ist das für eine Krankheit?«

Die befragte Person hat die Erzählaufforderung offensichtlich verstanden: »Ja, also, des is, wenn i ganz allgemein sagen derf, ...«. Dies ist eine wesentliche Voraussetzung für eine ergiebige narrative Befragung. Die befragte Person gibt erst einmal ein längeres, frei formuliertes Statement ab. Dann aber gehen ihr die passenden Worte aus, um die Beschreibung fortzusetzen: »Ja von daher ...«. Ohne inhaltlich zu lenken, aber um ihre Aufmerksamkeit zu demonstrieren und der befragten Person die Richtigkeit ihres erzählenden Vorgehens zu verdeutlichen, sagt die interviewende Person nur kurz: »Ja«. Nun sind der befragten Person auch die passenden Worte eingefallen: »Es is a große Beeinträchtigung«.

Erzählaufforderungen. Die nun anschließende Frage der interviewenden Person ist vor allem als weitere Erzählaufforderung zu verstehen. Sie verwendet das Vokabular der befragten Person und formuliert einen erneuten Erzählstimulus, der wieder in das Geschehen hineinführt: »Ja, also Sie sagen große Beeinträchtigung, kann man das noch ein bisserl weiterschildern, auch so ...«. Die befragte Person greift diesen Stimulus gerne auf, und berichtet von sich aus über den Bereich der Beeinträchtigung: »Ja, vielleicht bezüglich der Beschwerden ...«. Eine Prädetermination durch die interviewende Person wird so vermieden. Es bleibt der befragten Person vorbehalten zu sagen, um welche Art von Beeinträchtigung es sich hier handelt. Die befragte Person kommt dann auch von sich aus sehr schnell auf alle Dinge zu sprechen, die ihr wichtig sind. Dazu gehören die Medikation, die Wirkung der Medikamente, die nicht physiologischen Beschwerden und die Angst vor der Zukunft: »Und von daher is halt a immer a Angst da«. Die Fragen und Bemerkungen der interviewenden Person sind immer so gehalten, dass sie mit den Worten der befragten Person in das geschilderte Geschehen zurückführen: Paraphrasieren als Aufgreifen des Gesagten in leicht modifizierter Form.

In dieser Befragungsform sind die Merkmale qualitativer Sozialforschung erheblich weitgehender und besser verwirklicht als im standardisierten Interview. Die Offenheit des Vorgehens wird durch den narrativen Charakter der Befragung, die der befragten Person viel Freiraum zur eigenen Betonung wichtiger Themenbereiche lässt, gewährleistet. Die Kommunikativität und die Naturalistizität des Verfahrens ergeben sich aus dem weitestgehend natürlichen Charakter des Gesprächs, wie es zwischen aneinander interessierten Bekannten oder Familienangehörigen auch vorstellbar wäre. Man erfährt viel mehr als durch die standardisierte Befragung. Zwar wissen wir nicht explizit, dass Schluckschwierigkeiten für die befragte Person völlig unwichtig sind (wie das im standardisierten Interview erhoben wurde), weil sie sie nicht thematisiert, doch kann man aus dieser Tatsache ableiten, dass sie für sie nicht relevant sind, sonst hätte sie sie ja erwähnt.

Ganzheitliches Bild. Man erfährt aber nicht nur insgesamt mehr, sondern auch mehr Details, eben alles, was für die befragte Person von Bedeutung ist, und kann durch die an den Gesprächsverlauf angepassten Fragen in Erfahrung bringen, wie gewichtig welche Aspekte für die betroffene Person sind.

Zwar können die Angaben der befragten Person nur bedingt mit anderen verglichen werden, aber man erhält ein geschlossenes, abgerundetes, ganzheitliches Bild von der befragten Person, das praktisch und theoretisch genutzt werden kann. Praktisch, indem ihren geäußerten Bedürfnissen entsprochen wird und theoretisch, indem man auf solche Bedürfnisse aufmerksam machen kann. Existenzaussagen können formuliert und ein Typus kann konstruiert werden, der über den Einzelfall hinaus von gesellschaftlicher Bedeutung sein kann.

Sprachsoziologische Unterschiede. Wichtig erscheint in unserem Kontext auch, dass sich methodologisch gesehen zwischen diesen beiden Paradigmen auch sprachsoziologische Unterschiede ergeben: »Während die standardisierte Befragung versucht, die Problematik von Sprachbarrieren, unterschiedlicher Ausdrucksfähigkeit der Probanden durch leicht verständliche Fragen mit den im Regelfall vorgegebenen Antwortkategorien zu lösen, berücksichtigt das nicht-standardisierte Interview eher die Problematik der Bedeutungsäquivalenz, wonach für gleiche Bedeutungen durchaus unterschiedliche Reize und Bedingungen angegeben werden können« (Lamnek, 1980, S. 136).

Vorteile. Zusätzlich zu den an den vergleichenden Beispielen aufgezeigten Unterschieden sind in der Literatur für diese beiden Methoden eine Fülle von Vor- und Nachteilen referiert worden. Es ergeben sich von den einzelnen Positionen reklamierte Vorteile, die stichpunktartig gegenübergestellt werden.

(1) Das standardisierte Interview zeichnet sich aus durch die

- bessere Vergleichbarkeit der Antworten,
- höhere Zuverlässigkeit,
- Reduktion von Fehlern durch die Fragen (wegen gleicher Fragestellung und Reihenfolge der Fragen),
- einfachere Durchführung des Interviews und
- schnellere und preiswertere Analyse der Antworten.

(2) Das nicht-standardisierte Interview kennzeichnet

- eher eine Standardisierung von Bedeutungen (Sinn) als eine Standardisierung der oberflächlichen Aspekte der Reizsituation (Bedeutungsäquivalenz der Fragen),
- die Ermutigung zu lebensnäheren Antworten, da die Befragung der alltäglichen Gesprächssituation angepasst ist,
- sie ist flexibler in der Durchführung und
- unterliegt keiner Prädetermination durch die Forschenden.

Anwendungsbereiche. Aus den jeweiligen Vorteilen dieser beiden Befragungsformen können deren unterschiedliche Funktionen erschlossen werden. Während das standardisierte Interview vornehmlich der Messung relevanter Merkmale (zumeist im Endstadium einer Untersuchung) dient, verfolgt das nicht-standardisierte Interview insbesondere die Exploration von Sachverhalten und die Ermittlung von Bezugssystemen der Befragten zu Beginn einer Untersuchung. Dies ist eine sehr vorläufige und oberflächliche Funktionszuweisung; weitergehende Überlegungen folgen später. Eine abstrakte Entscheidung darüber, welche Form des Interviews die bessere sei, lässt sich natürlich nicht treffen. Vielmehr sind die Anwendungsbereiche verschieden und der jeweilige Einsatz wird durch Intention, Erkenntnisziel und Objektbereich im Einzelfall bestimmt werden.

Bei der Gegenüberstellung von standardisierter und nicht-standardisierter Befragung muss vor dem Missverständnis der Gleichsetzung von nicht-standardisierter Befragung und qualitativen Interviews gewarnt werden. Zwar ist richtig, dass die o. g. Vorteile der nicht-standardisierten Befragung auch bei qualitativen Interviews gegeben sind und genutzt werden, doch zeichnen sich qualitative Interviews darüber hinaus durch weitere, insbesondere methodologische Merkmale aus, die noch behandelt werden.

8.1.3 Struktur der Befragten

Befragungen können ebenfalls nach der Struktur der zu Befragenden klassifiziert werden. Bei dichotomisierender Betrachtung wäre die Einzel- von der Gruppenbefragung zu unterscheiden. Allerdings kann eine solche Gruppenbefragung selbst wieder unterschiedliche Formen annehmen, etwa die einer Paper-&-Pencil-Methode oder die einer Gruppendiskussion (s. Kap. 9).

Während Gruppendiskussionen und Einzelbefragungen sowohl qualitativ wie auch quantitativ orientiert sein können, sind reine Gruppenbefragungen, etwa als Paper-&-Pencil-Methode, bei qualitativer Methodologie praktisch ausgeschlossen. Umgekehrt wird man sagen können, dass qualitative Interviews in der Regel Einzelbefragungen sein werden. Für Paarinterviews gibt es zunehmend methodische Ausführungen (Przyborski & Wohlrab-Sahr, 2008; Kruse, 2014; Wimbauer & Motakef, 2017a, Wimbauer & Motakef, 2017b), sie werden aber in familiensoziologischen Studien mitunter angewendet (z. B. Behnke & Meuser, 2002; Koppetsch & Burkart, 1999; zu den Vor- und Nachteilen zusammenfassend Krell, 2014).

8.1.4 Form der Kommunikation

Ein weiteres Kriterium bei der Differenzierung von Befragungen ist die der Präsentation der Fragen. Im Hinblick auf die Kommunikationssituation lassen sich danach schriftliche bzw. mündliche Darbietung der Fragen unterscheiden.

Beim Interview erfolgen die Fragen mündlich und die Registrierung der Antworten über die interviewende Person. Dieses Vermittlungsinstrument zwischen Forschenden und Befragungsperson fällt bei der schriftlichen Befragung weg, weil dort die Befragten den Fragebogen selbstständig ausfüllen. Deshalb muss der Fragebogen hoch standardisiert und gleichzeitig sehr einfach zu beantworten sein, weil keine personale Unterstützung beim Ausfüllen möglich ist.

Einschränkung. Wenn Interviewende bei schriftlichen Befragungen wegfallen, stellt die schriftliche Befragung kein geeignetes Instrument für die qualitative Sozialforschung dar, weil wegen der Konzeption des Fragebogens eine sehr weitgehende Vorstrukturierung des gesamten Ablaufes gegeben ist, sodass die zentralen Prinzipien von Offenheit und Flexibilität verletzt wären. Befragte wären in ihren Antwortmöglichkeiten äußerst beschränkt und die Befragungssituation könnte massivst inhibierend wirken. Dies widerspricht dem Prinzip der Kommunikativität.

Zwar ist im Falle der biografischen Methode durchaus die schriftliche Form der Datenerhebung möglich – gerade auch als der qualitativen Methodologie verpflichtet –, doch dürfte im Regelfalle eine qualitative Befragung als Interview durchgeführt werden müssen. Mit der fortschreitenden Digitalisierung sind Online-Interviews denkbar. Schiek (2014) setzt sich mit Möglichkeiten und Grenzen des schriftlichen Interviews in der qualitativen Sozialforschung auseinander.

8.1.5 Kommunikationsstil

Nach dem Stil der Kommunikation, also nach dem Interviewerverhalten, unterscheidet man zwischen den beiden Extremtypen weiches und hartes Interview, wobei zwischen beiden das neutrale Interview steht. Beim weichen und beim harten Interview gehen Forschende von der ähnlichen Annahme einer mangelnden Bereitschaft zur Mitarbeit aus, nur die Strategie der Überwindung des Problems ist eine andere.

Weiches Interview. Beim weichen Interview versuchen Interviewende, das sympathisierende Verständnis für die spezielle Situation der Befragten zum Ausdruck zu bringen und dadurch die widerstrebende Haltung der Befragten abzubauen. »Weich ist ein Interview, wenn der Interviewer versucht, ein Vertrauensverhältnis zum Befragten zu entwickeln, indem er der Person des Befragten (nicht den Antworten) seine Sympathie demonstriert« (Grunow, 1978, S. 786). »Der Interviewer soll eine passive Rolle einnehmen, nur bei Themenwechseln eingreifen« (Koolwijk, 1974, S. 17).

Hartes Interview. Beim harten Interview treten Interviewende gleichsam als Autorität, wie in einem Verhör, auf und machen sehr massiv Druck, um die Widerstände der zu Befragenden zu brechen und Antworten zu erhalten. Die interviewende Person »soll dem Befragten seine Skepsis gegenüber dem Wahrheitsgehalt der Antworten deutlich machen