

Paolo Sanvito (ed./Hg.)

# INTERNATIONAL CLASSICISM

Studies in architectural classicism  
in Northern and Central Europe

---

# INTERNATIONALE KLASSIK

Studien zum architektonischen Klassizismus  
in Nord- und Mitteleuropa

MICHAEL IMHOF VERLAG

# Impressum

Paola Sanvito: International Classicism, Studies in architectural classicism in Northern and Central Europe /  
Internationale Klassik. Studien zum architektonischen Klassizismus in Nord- und Mitteleuropa,  
Michael Imhof Verlag, Petersberg 2025.

Umschlagabbildung: Lubostroń. Skórzewski residence. (Photo: Andrzej5006).

© 2025

Michael Imhof Verlag GmbH & Co. KG  
Stettiner Straße 25 | 36100 Petersberg  
Tel. 0661/2919166-0 | Fax 0661/2919166-9  
[www.imhof-verlag.de](http://www.imhof-verlag.de) | [info@imhof-verlag.de](mailto:info@imhof-verlag.de)

Grafische Gestaltung und Reproduktion: Carolin Zentgraf, Michael Imhof Verlag

Druck: Mediaprint solutions GmbH, Paderborn

Printed in Germany

ISBN 978-3-7319-1266-8

# INHALT

---

*Paolo Sanvito*

- 6 Foreword and acknowledgements from the editor/ Einleitung und Dankesworte des Herausgebers

*Francesco Ziosi*

- 8 Una storia di lettere e mattoni / A History of Letters and Bricks

*Paolo Sanvito*

- 9 Fokussierung auf einen Fachbegriff und eine Eingrenzung des Untersuchungsgegenstandes.  
Palladianismus als Rezeptionsphänomen der Neuzeit

*Koen Ottenheym*

- 16 Venedig – London – Den Haag Vincenzo Scamozzis Erbe an den Ufern der Nordsee

*Paola Modesti*

- 29 An Accidental Palladian? Gilles-Marie Oppenord's Journey to Venice (1698)

*Paolo Sanvito*

- 47 Künstlerische Vermittlung zwischen dem venezianischen Kulturkreis und Bayern. Krumpfers Aufgaben für Hof und Kirche im Kontext

*Stephan Hoppe*

- 70 The Ducal Residence in Munich under Maximilian I and its first master plan in the winter of 1599/1600.  
An early example of an academic turn in architecture north of the Alps

*Massimo Rinaldi*

- 91 Cultura architettonica e cultura scientifica nell'età di Galileo tra etica, filosofia ed enciclopedia.  
Il caso di Colantonio Stigliola

*Pieter Vlaardingerbroek*

- 98 Scamozzi, Palladio, Vignola and Serlio in Amsterdam. Dutch Architects and Italian Treatises in the Seventeenth Century

*Damjan Prelovšek*

- 112 Nachklang des Palladianismus in Slowenien

*Kristoffer Neville*

- 120 The View of Palladio in Central Europe in the Eighteenth Century

*Barbara Arciszewska*

- 136 Palace on the Isle and insular classicism. Anglo-Palladianism as idiom of modernity in Poland-Lithuania

*Hans-Christoph Dittscheid*

- 150 Schloss Wilhelmshöhe in Kassel. Ein „Laboratorium“ des Palladianismus

## Foreword and acknowledgements from the editor

Studies in the reception of Palladio have a long and international—and now even global—tradition. This was driven forward in the twentieth century by the intensive work centered at the *Centro Internazionale di Studi d'Architettura A. Palladio* in Vicenza. These studies have been followed in our century by the many tributes to Palladio in conferences and exhibitions since Palladio's 500<sup>th</sup> anniversary of Palladio's birth in 2008. British and American researchers (above all Rudolf Wittkower) and foundations have also laid a firm focus on Palladian research, which has sometimes led to peculiar interpretations, as is also shown in this volume. After Erik Forssman had trained generations of researchers over decades, an unexpected and independent impulse to revise the subject emerged everywhere in Europe, for example in Poland and the Netherlands. Initially following the suggestions of the well-known Parisian Prof. Jean Guillaume (1932–2024), and later those of Thomas DaCosta Kaufmann from Princeton, experts met at the most important centers in Europe for coordinated on-site studies in all of Europe's architectural landscapes. This led to the research cluster PALATIUM – *Places of Exchange in Late Medieval and Early Modern Europe 1400–1700* (2010–2015). Some of the protagonists of this volume also took part in this enterprise. One of the founding members, Barbara Arciszewska, fundamentally changed the hermeneutic perspective on Germany through her pioneering studies on the Venice-oriented patronage in the Electorate of Hanover. The re-consideration of Scandinavia was already opened up by Forssman, who was of Swedish ancestry. The dissatisfaction with established views, which had long been felt, certainly encouraged the exploration of new paths. Palladio was no longer the sole focus of attention, especially as the central and effective mediating function of the (presumably) “epigonal Palladian” Vincenzo Scamozzi became more and more conspicuous. Through his brilliant, transnational career, he essentially conveyed an Italian trend in architecture to the far north and east of Europe, as far as today's Ukraine: he was more successful in this than all contemporary competitors.

The uncovering of this genealogy, which can be outlined with the term “Scamozzism,” is due to a group of researchers from the Netherlands, which is also represented in this volume. One highly relevant element in this regard had escaped the attention of earlier architectural historians: the Netherlands, as the predominant publishing center in Europe, should be considered responsible for the fact that soon after 1600 antique forms became part of a common architectural language throughout Europe.

There is not enough space here to present the earlier work of the scholars presented by this volume in detail, but their scholarship points in a common direction, so to speak. It was only a matter of time before the history of architecture became aware of the undisputed function of the Netherlands as a mediating culture between the Romance countries – Italy, and also France – and northern and eastern Europe. Many studies have pointed to this, but the long-lasting adherence to the axiom of the all-encompassing primacy of the Italian legacy made the task of breaking new ground difficult.

New research impulses rarely succeed when conducted in isolation; rather, they arise from communication and discussion with colleagues. Conferences are the tried and tested instrument for this, even if it was not the case of our conference, which could not take place in person due to the circumstances (the pandemic outbreak). Because of his openness in agreeing to host the conference at the Zentralinstitut für Kunstgeschichte in Munich, I would like to express my thanks to its director, Ulrich Pfisterer. I would also like to thank other Bavarian colleagues for their support and assistance. They helped a great deal with their inexhaustible archival materials and other treasures. Prof. Stephan Hoppe, Munich, and also his predecessor, Hubertus Günther, played a key role in the success of the project as an advisor.

Without the fruitful encounters between members of very different European academic institutions, it would not have been possible to prove with unprecedented clarity that at times even Poland, Silesia, Bohemia, and Hesse acted as crucial laboratories in the dissemination of classical ideas and formulas throughout Europe. This volume hopefully contributes to a significant change of perspective in the canon of Europe's perpetually incomplete architectural history.

Thanks are due to the publisher Dr. Michael Imhof, who made this book financially possible, and the team at Imhof Verlag, and in particular to Ms. Carolin Zentgraf for her expertise and forbearance with subsequent requests for corrections. Thanks also to the Italian Cultural Institute in Munich, directed by Francesco Ziosi, who was the co-organizer of the conference. Finally, many thanks also to the Honorable Franz Herzog von Bayern (and, on his behalf, Mr. Marcus von Bechtolsheim), who made a contribution to the financing of the volume.

*Dr. Dr. habil. (TU Berlin und Innsbruck) Paolo Sanvito*

## Einleitung und Dankesworte des Herausgebers

Studien zur Palladio-Rezeption kennen eine lange und weltweite Tradition in der internationalen Forschung, die im 20. Jahrhundert durch die intensive Netzwerkarbeit des *Centro Internazionale di Studi d'Architettura A. Palladio* in Vicenza, gegr. 1958, vorangetrieben wurde und durch die allseits stattfindenden Hommagen an Palladio in Tagungen und in Ausstellungen seit dem Jubiläumsjahr (500 Jahre seiner Geburt) 2008 bekräftigt wurden. Auch britische und amerikanische Forscher und Stiftungen, allen voran Rudolf Wittkower, haben einen festen Fokus auf palladianische Forschungen gelegt, was teilweise zu besonderen Interpretationen führte, wie in diesem Band auch aufgezeigt wird.

Nachdem Erik Forssman über Jahrzehnte Generationen von Forschern ausgebildet hatte, ist unerwartet und unabhängig von dieser Schule an anderen Stellen Europas, etwa in Polen und den Niederlanden, ein kräftiger Impuls zur Revision des Themas ausgegangen. Zuerst den Anregungen des bekannten Pariser Professors Jean Guillaume (1932–2024), später denjenigen von Thomas DaCosta Kaufmann aus Princeton folgend, trafen sich an den wichtigsten Zentren Europas Fachleute zu koordinierten Studien vor Ort in sämtlichen Architekturlandschaften Europas. Dies mündete in den Forschungscluster PALATIUM – *Places of Exchange in Late Medieval and Early Modern Europe 1400–1700* (2010–2015). Hieran nahmen auch einige der Protagonisten dieses Bandes teil und lernten sich teilweise dort sogar zum ersten Mal kennen. Eines der Gründungsmitglieder, Barbara Arciszewska, veränderte durch ihre pionierhaften Studien zum venezianisierenden Mäzenatentum im Kurfürstentum Hannover die hermeneutische Perspektive auf Deutschland ganz grundlegend. Der Blick auf Skandinavien war in Europa schon durch die Person Forssmans bzw. durch dessen schwedischer Abstammung erschlossen worden.

Das längst verspürte Gefühl der Sättigung gegenüber den etablierten Ansichten beförderte sicherlich auch die Beschreibung neuer Wege. Palladio stand nicht mehr allein im Fokus der Aufmerksamkeit, zumal die zentrale und wirkungsvoll vermittelnde Funktion des nur mutmaßlich „nachrangigen“ Vincenzo Scamozzi immer mehr auffiel. Durch seine glänzende transnationale Karriere war dieser derjenige, der *de facto* und am erfolgreichsten eine italienische Ausrichtung in der Architektur bis ganz in den hohen Norden und in den Osten Europas, wie in die heutige Ukraine, vermittelte.

Die Aufdeckung dieser Genealogie, die sich mit dem Begriff „Scamozzismus“ umreißen lässt, ist einer, auch in diesem Band vertretenen niederländischen Forschergruppe zu verdanken. Ein diesbezüglich hochrelevantes Element war den früheren

Architekturhistorikern entgangen: Es sollten die Niederlande als in Europa vorherrschender Verlagsort dafür verantwortlich betrachtet werden, dass bald nach 1600 antikisierende Formen überall in Europa zu einer gemeinsamen Architektursprache gehörten. Hier fehlt der Raum, um die früheren Arbeiten der hier vertretenen Wissenschaftler im Detail zu präsentieren, aber sie wiesen quasi in eine gemeinsame Richtung. Es war nur eine Frage der Zeit, bis sich die Architekturgeschichte der unumstrittenen Funktion der Niederlande als Vermittlungskultur zwischen den romanischen Ländern, aber auch Frankreich, und dem östlichen Europa bewusst werden sollte. Viele Forschungsergebnisse wiesen zwar darauf hin, aber langwährendes Festhalten am Axiom des allumfassenden Vorranges des italienischen Beitrags, erschwerte die Aufgabe, neue Wege einzuschlagen.

Neue Anstöße der Forschung gelingen selten in der Isolation, vielmehr entstehen sie aus der Kommunikation und Diskussion mit Kollegen. Hierfür sind Tagungen das probate Mittel, auch wenn sie in diesem Falle wegen der Umstände (Corona) nicht in Präsenz stattfinden konnte. Wegen seiner Offenheit, die Tagung am Zentralinstitut zu München unterbringen zu wollen, möchte ich hier dessen Direktor Ulrich Pfisterer meinen Dank aussprechen. Für ihre Unterstützung und ihren Beistand möchte ich überhaupt den bayerischen Kollegen danken, die mit ihren unerschöpflichen Archivierungsmaterialien und Schätzen sehr geholfen haben. Hier seien nur genannt: der Münchner Lehrstuhlinhaber Stephan Hoppe, aber auch sein Vorgänger Hubertus Günther, der maßgeblich als Berater am Gelingen des Vorhabens mitgewirkt hat.

Ohne die fruchtbaren Begegnungen zwischen den Mitgliedern ganz unterschiedlicher europäischer akademischer Institutionen hätte es sich nicht mit bisher noch nie erreichter Deutlichkeit erwiesen, dass zeitweise sogar Polen-Schlesien-Tschechien oder auch Hessen als essentielle Laboratorien bei der Verbreitung klassischer Ideen und Formeln in ganz Europa wirkten. Der vorliegende Band soll also einen bedeutenden Perspektivwechsel im Kanon der bislang noch unvollständigen Architekturgeschichte Europas mit herbeiführen.

Ein Dank gebührt dem Verleger Dr. Michael Imhof, der das Buch finanziell ermöglicht hat, und dem Team des Imhof Verlags, insbesondere an Frau Carolin Zentgraf, für ihre Kompetenz und viel Nachsicht bei nachgeschobenen Korrekturwünschen, dem Italienischen Kulturinstitut München als Ausrichter der Tagung und natürlich dem ehrenwerten Franz Herzog von Bayern (und in dessen Auftrag Herrn Marcus von Bechtolsheim), der zur Finanzierung des Bandes beigetragen hat.

*Dr. Dr. habil. (TU Berlin und Innsbruck) Paolo Sanvito*

# Venedig – London – Den Haag

## Vincenzo Scamozzis Erbe an den Ufern der Nordsee

Konrad Ottenheym

### Einleitung

Am Samstag, dem 7. November 1674 ging der Wissenschaftler und Architekt Robert Hooke zum Buchhändler Thomsons in der Bedford Street in London und kaufte sich zwei Bücher über Architektur, eines von dem französischen Architekten Pierre Lemuet aus der Mitte des Jahrhunderts, das andere den brandneuen zweiten Teil der besten Werke von Philips Vingboons, dem berühmten Architekten aus Amsterdam (Abb. 1). Hooke begab sich mit seinen Neuerwerbungen sofort zu Sir Christopher Wren,

und gemeinsam verbrachten sie über drei Stunden mit dem Studium dieser Bücher.<sup>1</sup> Damals war das Interesse an neueren Modellen der niederländischen klassizistischen Architektur in England nichts Neues. In der englischen Architektur der 1650er und 1660er Jahre finden wir mehrere Beispiele für Entwürfe, die von niederländischen Erfindungen inspiriert worden sind. Besonders bekannt sind Hugh Mays Eltham Lodge (1664) und Cornbury Park (1663–77) sowie Roger Pratts Clarendon House (1664–67),<sup>2</sup> auch Hooke selbst verwendete mehrfach Erfindungen und Details aus niederländischen Druckwerken.<sup>3</sup>



Abb. 1

*Tweede Deel van de Afbeeldsels der voornaemste gebouwen uyt alle die Philips Vingboons geordineert heeft*, Amsterdam 1674, Blatt 70. Radierung von Bastiaan Stopenael (National Library of Poland).

Der holländische Einfluss auf die englische Architektur nach 1650 ist unbestritten, aber einige Jahrzehnte zuvor scheint die Situation umgekehrt gewesen zu sein, als neue Entwicklungen in der englischen Architektur eine wichtige Anregung für die klassische Bewegung in der niederländischen Architektur bildeten. Die Inspiration, die im frühen 17. Jahrhundert von England nach Holland kam, kann als Fortsetzung einer langen Tradition des Austauschs zwischen den beiden Regionen gesehen werden.<sup>4</sup> Im 16. Jahrhundert übernahm man in England neue Dekorationsformen aus den Niederlanden, wie die von Vredeman de Vries.<sup>5</sup> Gleichzeitig wurde die englische Architektur gelegentlich als Quelle für neue Entwicklungen in Holland angesehen, insbesondere für neue Gebäudetypen wie die Börse. Die Royal Exchange in London, die 1566 von Gresham in Auftrag gegeben und von Hendrik van Passe aus Antwerpen gebaut wurde, war die Hauptinspiration für die neue Börse in Amsterdam von 1607.<sup>6</sup> Der Bildhauer und Architekt der Stadt, Hendrick de Keyser, wurde sogar nach London geschickt, um die Börse von Gresham im Detail zu untersuchen, bevor er das Amsterdamer Gebäude entwarf.<sup>7</sup> Diese Tradition des Austauschs wurde eine Generation später, in den 1620er und 1630er Jahren, fortgesetzt, als die spektakulären neuen klassizistischen Gebäude von Inigo Jones in Greenwich und Whitehall zu wichtigen Inspirationsquellen für niederländische Architekten wie Jacob van Campen wurden.

Der vorliegende Beitrag konzentriert sich auf diese frühen Episoden des englisch-holländischen Gedankenaustauschs über die klassische Architektur und die unterschiedlichen Wege, auf denen der neue klassische Stil sowohl in England als auch in Holland eingeführt wurde. Am Ende dieses Beitrags werden wir auf die Frage zurückkommen, was englische Architekten, wie Hooke, in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts von ihren holländischen Kollegen lernen wollten, was die klassische Tradition in ihrer Heimat noch nicht bot. Um die Situation besser zu verstehen, ist ihre gemeinsame Quelle von zentraler Bedeutung: die klassische Architektur des 16. und frühen 17. Jahrhunderts im Veneto und insbesondere die Ideen von Vincenzo Scamozzi (1548–1616). Scamozzis gelehrte Prinzipien der vollkommenen Architektur führten zu einer persönlichen, aber konsequent-systematischen Interpretation der antiken klassischen Architektur. Dieses Ideal diente als Vorbild für seine eigenen Entwürfe und führte zu einer neuen, gut geordneten Entwurfsmethodik, die 1615 in seinem Werk *L'idea della Architettura Universale* veröffentlicht wurde.<sup>8</sup> Er starb ein Jahr später, 1616, aber sowohl in England als auch in Holland hatten Scamozzis Ideen und seine Theorie ein intensives Nachleben. Dennoch gab es große Unterschiede in der Art und Weise, wie diese ihren Weg zu beiden Seiten der Nordsee gefunden hatten.

## Jones und Scamozzi

Inigo Jones hatte Scamozzi in Venedig auf seiner bekannten Italienreise im Gefolge von Lord Arundel in den Jahren 1613–1614 kennen gelernt.<sup>9</sup> Jones hatte mehrere Bauwerke Palladios besichtigt, und als sie sich am Freitag, dem 1. August 1614 in Venedig trafen, gab Scamozzi ihm zusätzliche Informationen über mehrere dieser Projekte.<sup>10</sup> Sie sprachen auch über Gewölbe und die Rekonstruktion des römischen Hauses nach Vitruv: *“Friday the First of August 1614 I spoake w<sup>th</sup> Scamozzo in this matter and he hath resolved me in this in the manner of voltes”*.<sup>11</sup> Wir wissen nicht, welche anderen Aspekte der Architektur an diesem Freitag besprochen wurden, aber wir können uns vorstellen, dass der alte Scamozzi den größten Teil des Gesprächs das Wort hatte, indem er wichtige Aussagen aus seinem Traktat wiederholte, das zu diesem Zeitpunkt fast fertiggestellt gewesen sein muss. Nach einer Weile müssen die Spötteleien des alten Mannes über Palladios sogenannte Fehler Jones irritiert haben, der Scamozzi später wegen seines mangelnden Verständnisses für visuelle Faktoren bei der Komposition von Ornamenten als *„purblind“* bezeichnete.<sup>12</sup>

Als Person hat Scamozzi wohl keinen großen Eindruck auf Jones gemacht, aber diese Begegnung war für seine Entwicklung als Architekt von großer Bedeutung. Beide hatten mehr gemeinsam, als ihre unterschiedlichen Persönlichkeiten vermuten ließen. Beide waren überzeugt, dass nur das Nachvollziehen antiker Prinzipien zu guter Architektur führen kann. Der streng logische Ansatz für die Künste, wie er 1584 von dem italienischen Kunsttheoretiker Lomazzo formuliert und 1598 auch ins Englische übersetzt wurde, war ein wichtiger Ausgangspunkt für beide.<sup>13</sup> Sie teilten daher eine Abneigung gegen neumodische Erfindungen, die der Logik des klassischen Kanons zuwiderliefen. Einige Jahre später, als er nach England zurückgekehrt war und sein Amt als königlicher Baumeister angenommen hatte, kaufte Jones ein Exemplar von Scamozzis Traktat, sobald es im Norden durch den venezianisch-flämischen Buchhändler Justus Sadeler vertrieben wurde.<sup>14</sup> Eine Reihe von Randbemerkungen von seiner Hand zeigen, dass Jones auch diesen Text ernsthaft studiert hat. Sogar einige der für Jones typischen rhetorischen Formulierungen, wie seine Abneigung gegen jede übermäßige äußere Verzierung, könnten ihren Ursprung in Scamozzis Aussagen haben. In *L'idea* wies Scamozzi darauf hin, dass die raffiniertesten und elegantesten Dekorationen nur für Innenräume geeignet wären. Von außen würden sie das Gebäude zu weich und „weiblich“ erscheinen lassen.<sup>15</sup> Diese Aussage steht natürlich in engem Zusammenhang mit Jones' berühmtem Satz über die gezielte Einschränkung phantasievoller Ornamente an den Außenwänden, um so Gebäude zu schaffen, die von außen *„sollid, proposionable according to the rulles, masculine and unaffected“* sein sollten.<sup>16</sup> Beide Männer

perhaps realized that the Italian experience might well have sufficed, for the following spring, although Gilles-Marie had meanwhile been admitted among the *pensionnaires* of the Académie de France, he began to ask him to return. In June 1698, he enjoined him to go back, but in vain because of the contrary decision of the two authoritative mentors who were overseeing his stay.<sup>34</sup>

Oppenord had in fact left Paris under the protection of Jean-Baptiste Colbert's cousin, Édouard Colbert marquis de Villacerf (1628–1699), *surintendant des bâtiments du roi* since 1691. Villacerf ordered Matthieu de la Teulière († 1702), director of the Académie de France à Rome since 1684, to keep him constantly updated on Gilles-Marie's progress and sent him instructions on his education, thus starting the correspondence that allows us to follow his activities rather in detail.<sup>35</sup>

Initially Gilles-Marie, who had settled near the headquarters of the Académie, was allowed to frequent it and eat at his own expense with the *pensionnaires*.<sup>36</sup> After two years, in October 1694, he was integrated as an *architecte dessinateur*, and in 1695 his grant was equalized with that of the other fellows.<sup>37</sup> Oppenord was the only *pensionnaire* architect in those years, and the qualification *dessinateur* suggests the role that was ahead for him at court.<sup>38</sup> By 1696 his skills seem to have been known to *cognoscenti*, since he was offered employment

in Florence.<sup>39</sup> Towards the end of his stay, Gilles-Marie even enjoyed a moment of glory. He was noticed by Cardinal du Bouillon, the French ambassador to the Holy See, who had him survey the work done by order of the Pope in the new harbour of Anzio.<sup>40</sup> His plan and elevation drawings, whose accuracy and excellent use of wash La Teulière praised, earned him an audience with Innocent XII, who admired his work and even wanted to know his opinion on the completed buildings. Later, the ambassador asked him to draw a “petite vue” of an ancient ruin at the papal residence of Castel Gandolfo on Lake Albano and finally provided him with letters of recommendation for his trip to Venice.<sup>41</sup> In the meantime, Villacerf had agreed with some reluctance to Oppenord's request to undertake a journey to Venice, which his father strongly opposed. Eventually, Gilles Marie was also allowed to linger in Rome after his return, to sort the collected material and make a fair copy of it.<sup>42</sup>

It is difficult to ascertain how much of Oppenord's attraction to Baroque ornamentation, evident in his sketches, escaped La Teulière's control. La Teulière constantly reported to Villacerf on Gilles-Marie's excellent behaviour and quality of drawings. He also made available to him his entire collection of prints of buildings (which he said was complete) and “des choses assés *particulières* sur les Arts, livres, estampes et desseins.”<sup>43</sup> La Teulière soon noted that Gilles-Marie was amassing everything that could be “propre à orner” architectural works, specifying that he was drawing those “accompagnemens” that could make them “solides et agréables” and, more in general, “tout ce qu'il trouve de bon: tombeaux, tabernacles, fontaines, ornemens, chapelles, frontispices, etc.”<sup>44</sup> Equally interesting is what he observed to justify the slow progress that an aspiring architect, a *protégé* of Cardinal du Bouillon, was making with Oppenord in 1697: the young architects of the time thought to know everything, but they were able to distinguish architectural orders only, since they had not studied the profiles and proportions of each member in relation to both their order and position.<sup>45</sup>

La Teulière's remarks on Oppenord have appeared vague and amateurish.<sup>46</sup> However, his expressions—where “goust,” “bon goust,” “fécondité d'imagination,” “imagination pour inventer,” and “génie” recur—have not been compared with the terminology in the artistic and architectural debates of the time, in Paris and Rome.<sup>47</sup> In this respect, it suffices here to recall that we have come across “imagination” and “inventer” in d'Aviler's *Cours d'architecture* regarding the purpose of an educational journey. Moreover, discerning what “bon goust” consisted of was the first issue that Académie royale d'architectura addressed after its inauguration.<sup>48</sup> It should also be kept in mind that La Teulière had to filter information so to please Villacerf, on whom the very existence of the Académie de France à Rome depended. Furthermore, the political situation was critical. The



**Fig. 6**  
Elevation of the *Trajan arch* at the harbour of Ancona in François Blondel, *Cours d'architecture enseigné dans l'Académie royale d'architecture* (Paris: Lambert Rouliand, 1675), 584 (part XIV, chapter VI)



Fig. 7

Gilles-Marie Oppenord, Half elevations of the façade of the barchessa of Villa Valmarana, formerly Dolfin, at Mira, Seventeenth century (with Oppenord's erroneous attribution to Palladio), and of the façade of a fantasy (?) villa "du Comte portelli Padoüan" along the Brenta river. Houghton Library, Harvard University, Cambridge, Mass., Houghton Library, MS Typ 206, f. 19v