

**Abhandlungen zum deutschen und
internationalen Arbeits- und Sozialrecht**

Band 29

Der Employee Shareholder nach englischem Recht

Von

Wencke Salmen



Duncker & Humblot · Berlin

WENCKE SALMEN

Der Employee Shareholder nach englischem Recht

Abhandlungen zum deutschen und
internationalen Arbeits- und Sozialrecht

Band 29

Der Employee Shareholder nach englischem Recht

Von

Wencke Salmen



Duncker & Humblot · Berlin

Die Juristische Fakultät der Ludwig-Maximilians-Universität München
hat diese Arbeit im Jahre 2024 als Dissertation angenommen.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in
der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten
sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Alle Rechte vorbehalten
© 2025 Duncker & Humblot GmbH, Berlin
Satz: L101 Mediengestaltung, Fürstenfelde
Druck: CPI books GmbH, Leck
Printed in Germany

ISSN 2747-9021
ISBN 978-3-428-19402-5 (Print)
ISBN 978-3-428-59402-3 (E-Book)

Gedruckt auf alterungsbeständigem (säurefreiem) Papier
entsprechend ISO 9706 ☺

Verlagsanschrift: Duncker & Humblot GmbH, Carl-Heinrich-Becker-Weg 9,
12165 Berlin, Germany | E-Mail: info@duncker-humblot.de
Internet: <http://www.duncker-humblot.de>

Vorwort

Die Juristische Fakultät der Ludwig-Maximilians-Universität München hat diese Arbeit im Sommersemester 2024 als Dissertation angenommen. Gesetzgebung, Rechtsprechung und Literatur habe ich daher bis einschließlich März 2024 berücksichtigt.

Mein besonderer Dank gilt meinem Doktorvater, Herrn Professor Dr. Abbo Junker, der mir als wissenschaftliche Mitarbeiterin an seinem Lehrstuhl die Möglichkeit verschafft hat, mich ganz auf meine Dissertation konzentrieren zu dürfen. Herrn Professor Dr. Martin Franzen danke ich für das zügige Zweitgutachten zu dieser Arbeit.

Ebenfalls gilt mein Dank den (ehemaligen) Kollegen am Zentrum für Arbeitsbeziehungen und Arbeitsrecht, insbesondere Herrn Felix Norbury und Herrn Thomas Ittner, die mir eifrige Diskussionspartner mit hilfreichen Anmerkungen waren.

Zuletzt danke ich meinen Eltern; sie haben mich stets vorbehaltlos unterstützt und mir die Ausbildung meiner Wahl ermöglicht.

München, im Oktober 2024

Wencke Salmen

Inhaltsübersicht

Einleitung	15
<i>Teil 1</i>	
Grundlagen	16
A. Kodifikation mit Komplikationen	16
B. Überblick: Englisches Recht	22
C. Ergebnis	33
<i>Teil 2</i>	
Section 205A ERA 1996	34
A. Normüberblick	34
B. Regelungsgehalt	35
C. Ergebnis	102
<i>Teil 3</i>	
Bewertung	104
A. Rechtliche Herausforderungen	104
B. Tatsächliche Herausforderungen	114
C. Ergebnis	129
Gesamtergebnis	131
Literaturverzeichnis	133
Stichwortverzeichnis	137

Inhaltsverzeichnis

Einleitung	15
<i>Teil 1</i>	
Grundlagen	16
A. Kodifikation mit Komplikationen	16
I. Politisches Tauziehen	16
1. Beecroft-Report	17
2. Konzept: Künstliche Symbiose	18
3. rowth and Infrastructure Act 2013	19
a) Gespaltene Kammern	19
b) Section 31 GIA 2013	21
II. Arbeitnehmer und Unternehmer	21
B. Überblick: Englisches Recht	22
I. Common Law statt Civil Law	22
II. Gesetzesauslegung	24
1. Gesetzgeberische Hilfestellung	24
2. Rules of interpretation	24
a) <i>Literal rule</i>	24
b) <i>Golden rule</i> und <i>mischief rule</i>	25
3. Purposive approach	25
4. Schlussfolgerung	26
III. Employment Rights Act 1996	26
1. Arbeitsvertrag und Beschäftigungsstatus	26
2. Kündigungsschutz	29
a) (<i>Automatically</i>) <i>unfair dismissal</i>	30
b) <i>Redundancy</i>	31
c) Schlussfolgerung	33
C. Ergebnis	33

Teil 2

Section 205A ERA 1996	34
A. Normüberblick	34
B. Regelungsgehalt	35
I. Section 205A (1)	35
1. Die Parteien im Employee-Shareholder-Verhältnis	36
a) Ausgangsindividuum	36
aa) „Individual“	36
bb) Sein oder (noch) nicht sein	36
cc) „Employee“	37
b) Der Arbeitgeber („company“)	38
aa) „Share capital“	38
bb) Zulässige Gesellschaften	40
c) Zwischenergebnis	40
2. Employee shareholder agreement, Subsection (1) (a)	41
a) Verhältnis zum Arbeitsvertrag	42
aa) Nebeneinander	42
bb) Spezieller Arbeitsvertrag	43
b) Besondere Voraussetzungen nach Section 205A (6)	43
aa) Entscheidungsschutz	44
bb) „Statement referred to in subsection (1)“	44
cc) „Advice“	45
(1) Innere Werte	45
(2) Inhaltliche Reichweite	45
(a) Abgrenzung zu Section 203 (3) (c) ERA 1996	46
(b) Auslegung des Tatbestands	47
(aa) Wortlaut	47
(bb) Teleologische Reduktion	48
(cc) Konkretisierung	49
(3) Freiwilliger Verzicht	52
(4) Zwischenergebnis	53
dd) „Relevant independent adviser“	53
(1) Unabhängigkeit	55
(2) Unentgeltlichkeit	55
(3) Qualifikation	56
ee) „Seven days have passed“	56
ff) „Before the agreement is made“	57
(1) Aushandeln	57
(2) Zustandekommen	58
c) Zwischenergebnis	59
3. „No consideration other“, Subsection (1) (d)	60

a) (<i>Doctrine of</i>) <i>consideration</i>	60
b) Leistungsaustausch im Employee-Shareholder-Verhältnis	61
c) Konsequenz	62
4. Employee shares, Subsection (1) (b)	62
a) „Value“	62
b) Eine Frage der Einlage	63
aa) Leistung der Einlage	63
(1) <i>Financial assistance</i>	63
(2) Sacheinlagen	64
bb) Rückzahlungsvereinbarungen	65
c) „Issues or allots“	65
aa) Originärer und derivativer Erwerb	66
(1) Treuhänderischer Zwischenerwerb	66
(2) Zeichnung neuer Anteile	67
bb) „Direct offer“ und „indirect offer“	68
d) Zwischenergebnis	69
5. Written statement of particulars, Subsection (1) (c)	70
a) <i>Purpose</i>	71
b) Pflichtinformationen	72
aa) Schutzniveau, Subsection (5) (a) und (b)	73
bb) Stimmrecht, Subsection (5) (c)	73
cc) Dividendenberechtigung, Subsection (5) (d)	73
dd) Liquidationserlös, Subsection (5) (e)	74
ee) Anteilsgattungen, Subsection (5) (f)	74
ff) Rückkaufoption, Subsection (5) (g)	75
gg) Vinkulierung, Subsection (5) (h)	75
hh) Bezugsrecht, Subsection (5) (i)	76
ii) Verkaufspflicht und -recht, Subsection (5) (j)	76
c) Informationslücken	77
d) Wertbildungsfaktoren	78
e) Zwischenergebnis	78
6. Herausforderungen der Statusbegründung	79
a) Verlust der <i>consideration</i>	79
b) Änderung oder Ergänzung des <i>agreement</i> nach <i>advice</i>	80
c) „Ab initio“ und „by conversion“	81
aa) Überlegungen von Gioia-Carabellese	82
bb) Stellungnahme	83
d) Unwirksame Statusbegründung	85
7. Zwischenergebnis	86
II. Section 205A (2)	87
1. Rechte nach Subsection (2) (a) und (b)	88
a) Weiterbildung, 63D ERA 1996	88

b) Flexibles Arbeiten, 80F ERA 1996	89
c) Gesetzgeberische Intention	90
2. Rechte nach Subsection (2) (c) und (d)	91
a) <i>Unfair dismissal</i> , Section 94 ERA 1996	91
aa) Section 205A (9) und (10) ERA 1996	92
bb) Section 104G ERA 1996	93
cc) Wrongful dismissal	94
b) Entschädigung, Section 135 ERA 1996	94
c) Relation	95
aa) Anwendungsbereich	95
bb) Vertragsgestaltung	96
3. Zwischenergebnis	96
III. Section 205A (3) und (4)	97
1. Regelungsgehalt	97
2. Bedeutung	98
IV. Section 205A (7)	98
1. Schutzbedürftigkeit	99
2. Kostenfaktoren	100
a) Anteilswert im Verhältnis zu Beratungskosten	100
b) Umfang der Beratung	101
c) Durchschnittskosten	101
3. Zwischenergebnis	102
C. Ergebnis	102

Teil 3

Bewertung	104
A. Rechtliche Herausforderungen	104
I. Rechtsnatur	104
1. Abgrenzung zur Selbständigkeit	105
2. Künstlicher worker status	105
3. Schlussfolgerung	107
II. Mitgliedschaftliche Rechte	107
1. Vermögens- statt Verwaltungsrechte	108
2. Einfluss auf die Gegenleistung	108
a) Keine Gewinnpartizipation	109
aa) Bad-Leaver-Klauseln	109
bb) Beteiligung am Liquidationserlös	110
cc) Unternehmerisches Risiko	110
b) Beschränkte Verfügungsgewalt	110
3. Schlussfolgerung	111

III. Beendigung des Status	111
1. Barrasso v New Look Retailers Ltd	112
a) Sachverhalt	112
b) Rechtliche Würdigung	112
2. Zwischenergebnis	113
B. Tatsächliche Herausforderungen	114
I. Kapitalmarkt	114
1. Keine Börsennotierung	114
a) Geringe Fungibilität	114
b) Schwierige Bewertbarkeit	115
2. Das (andere) Schicksal der Gegenleistung	116
II. Konzeptionelle Schwächen	116
1. Das Schicksal der Steuervergünstigungen	116
a) Steuerfreie Kapitalerträge	117
b) Stärke als Schwäche	117
2. Flucht in den Diskriminierungsschutz	119
3. Taktische Neueinstellung	119
4. Satellitenkosten der Arbeitgeberin	120
a) Beratungsgebühren	120
b) Prozesskosten	121
c) Verfahrenskosten	121
III. Anspruch und Wirklichkeit	122
1. Zielgruppe	122
a) Kleine Unternehmen	122
b) Viele Arbeitnehmer	123
c) Zwischenergebnis	123
2. Profiteure nach 2016	124
a) Arbeitgeberseite	124
b) Arbeitnehmerseite	125
aa) Individueller Wert	125
bb) Rückgabebedingungen	126
cc) Gegenleistung	126
dd) Schlussfolgerung	128
c) Angebot und Nachfrage	128
3. Zwischenergebnis	129
C. Ergebnis	129
Gesamtergebnis	131
Literaturverzeichnis	133
Stichwortverzeichnis	137

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1:	Statusrechte von <i>employee</i> und <i>worker</i>	27
Tabelle 2:	Überblick über die Subsections von Section 205A ERA 1996	35
Tabelle 3:	Statusrechte von <i>employee shareholder</i> , <i>employee</i> und <i>worker</i>	106
Tabelle 4:	Beispielrechnung (<i>redundancy payment</i>)	127

Einleitung

Arbeitnehmerrechte gegen Geschäftsanteile – so ließe sich das Konzept hinter dem Employee-Shareholder-Status provokativ auf den Punkt bringen. Der *employee shareholder* ist nicht lediglich ein „Arbeitnehmergesellschaftler“, dem anlässlich des Arbeitsverhältnisses Geschäftsanteile der Arbeitgeberin übertragen werden; stattdessen verkörpert er im englischen Arbeitsrecht einen eigenen Beschäftigungsstatus, der sich durch einen freiwillig leistbaren Verzicht auf wesentliche Arbeitnehmerrechte auszeichnet.

Obwohl rechtspolitisch umstritten, wurde der Employee-Shareholder-Status 2013 in den Employment Rights Act 1996 eingeführt und ist dort in Section 205A geregelt. Diese Arbeit setzt sich mit den Tatbestandsmerkmalen der Norm auseinander und sucht den Beschäftigungsstatus durch deren Einordnung, Auslegung und Bewertung greifbarer zu machen. Die Untersuchungsergebnisse der rechtlichen Betrachtung dienen anschließend als Bewertungsgrundlage für eine Bilanzierung des Employee-Shareholder-Status. Im Mittelpunkt steht dabei die Frage, ob die von Politik und Gesetzgeber ins Auge gefasste Zielgruppe des Beschäftigungsstatus tatsächlich von dem Konzept profitiert, Arbeitnehmerrechte für Geschäftsanteile aufzugeben.

Der Employment Rights Act sowie alle anderen in dieser Arbeit genannten Gesetze sind solche des Vereinigten Königreichs und damit nicht nur englische. Referenzen zum englischen Recht sind daher stets *in pars pro toto* zugunsten des Leseflusses.

Teil 1

Grundlagen

Der erste Teil beleuchtet die politische und parlamentarische Entstehungsgeschichte des Employee-Shareholder-Status und führt sodann in die englische Auslegungsmethodik für Gesetzesrecht ein.

Anschließend folgt ein Überblick über die verschiedenen Beschäftigungsstatus unter dem Employment Rights Act 1996 (ERA 1996) sowie dessen Regelungen zur (*automatically*) *unfair dismissal* und zur gesetzlichen Entschädigung bei betriebsbedingter Kündigung.

A. Kodifikation mit Komplikationen

- 1 Section 205A ERA 1996 und der Employee-Shareholder-Status sind das Ergebnis politischer Bemühungen, den englischen Arbeitsmarkt flexibler, effektiver und gerechter zu gestalten.¹ Dass dafür der *employee shareholder* das geeignete Instrument sein könnte, war allerdings von Anfang an heftig umstritten.²

I. Politisches Tauziehen

Nicht nur die Gegner der damaligen konservativ-liberalen Regierungskoalition stießen sich vor der Einführung des Employee-Shareholder-Status an einer Verringerung des arbeitsrechtlichen Schutzniveaus.

¹ Die damalige konservativ-liberale Regierungskoalition unter Premierminister *David Cameron* beabsichtigte einem Positionspapier ihres Wirtschaftsministeriums zufolge, den Arbeitsmarkt durch Rechtsreform „flexible“, „effective“ und „fair“ zu organisieren und dafür den Employee-Shareholder-Status einzuführen, *Department for Business, Innovation & Skills*, Employment Law 2013: Progress on Reform. March 2013, S. 6 [1.7], S. 21 [2.15], <https://t1p.de/szyl8> [zul. aufgerufen am 27.6.2023].

² Vgl. *Finkin/Mundlak*, Comparative Labor Law, S. 326; *Prassl*, ILJ 42 (2013), 307 (319); *Davidov*, Oxford Journal of Legal Studies 2020, 482 (484).

1. Beecroft-Report

Der *employee shareholder* im Sinne von Section 205A ERA 1996 ist das 2 Produkt eines politischen und parlamentarischen Tauziehens, das seinen ersten Siedepunkt mit Veröffentlichung des sogenannten Beecroft-Reports in 2011 erreichte.³ Dessen Verfasser, Finanzunternehmer Adrian Beecroft, sollte im Auftrag der Regierung herausarbeiten, wie das englische Arbeitsrecht aus Unternehmenssicht optimiert werden könnte.⁴ Der Beecroft-Report kritisierte, dass die bisherige Gesetzeslage Wettbewerb und Leistungsbereitschaft der Arbeitsmarktakteure behindere. Als Gegenmaßnahme empfahl er unter anderem die Einführung einer *compensated no fault dismissal*.⁵

Aufgrund seiner ultraliberalen Positionen entfesselte der Bericht ein überwiegend negatives Medienecho⁶ und stieß selbst in den Reihen der Liberaldemokraten auf herbe Kritik⁷.

³ *Beecroft*, Report on Employment Law, 24.10.2011, <https://t1p.de/17kh5> [zul. aufgerufen am 27.6.2023]. Die offizielle Veröffentlichung des Berichts erfolgte in 2012 durch die englische Regierung (Fn. 3), doch ein Entwurf war bereits in 2011 an *The Telegraph* durchgesickert und erschienen, *The Telegraph*, Give firms freedom to sack unproductive workers, leaked Downing Street report advises, 25.10.2011, <https://t1p.de/si5qf> [zul. aufgerufen am 28.6.2023].

⁴ *Government of the United Kingdom*, Employment law review report (Beecroft), 21.5.2012, <https://t1p.de/pp0j6> [zul. aufgerufen am 27.6.2023].

⁵ *Beecroft*, Report on Employment Law, 24.10.2011, S. 1, 5, <https://t1p.de/17kh5> [zul. aufgerufen am 27.6.2023]; vgl. *Heppe*, ILJ 42 (2013), 203 (216).

⁶ Beispiele: *The Mirror*, The Aston Martin fanatic fatcat who is driving workers to ruin, 24.5.2012, <https://t1p.de/7lxvt> [zul. aufgerufen am 27.6.2023]; *The Guardian*, Beecroft proposals: how Tory donor's radical blueprint split the government, 23.5.2012, <https://t1p.de/dqduv> [zul. aufgerufen am 27.6.2023]; *The Independent*, Revealed: How Adrian Beecroft made a career out of cutting jobs, 26.5.2012, <https://t1p.de/janwu> [zul. aufgerufen am 27.6.2023].

⁷ *Vince Cable*, damals amtierender Wirtschaftsminister und Mitglied der *Liberal Democrats*, im Interview mit der BBC: „We don't need to scare the wits out of workers with threats to dismiss them. It is completely the wrong approach“, *British Broadcasting Company*, Vince Cable calls sacking plans in Beecroft report 'the wrong approach', 21.5.2012, <https://t1p.de/hork9> [zul. aufgerufen am 27.6.2023]; „The Liberal Democrats have taken fright at Beecroft's central proposal“, *The Guardian/Watt*, Rethink on managing coalition after Nick Clegg rejects No 10 report, 8.11.2011, <https://t1p.de/z3ke6> [zul. aufgerufen am 27.6.2023].